



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel Tilsyn med arbeidsmiljø på Maersk Reacher	Aktivitetsnummer 400008002
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Anne Mette Eide
Deltakere i revisjonslaget Trond Sigurd Eskedal og Anne Mette Eide	Dato 10.6.2011

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte i uke 22 tilsyn med arbeidsmiljø om bord på boreinnretningen Maersk Reacher. Tilsynsaktiviteten er en del av saksbehandlingen knyttet til søknaden om samsvarsuttalelse (SUT) fra Maersk Drilling Norge AS (MDN) for boreinnretningen Maersk Reacher.

Tilsynet ble gjennomført om bord på Maersk Reacher ved verftet Keppel Verolme i Rotterdam og på Maersk Drilling sine kontorer på Forus. Aktiviteten bestod i samtaler med personell, gjennomgang av styrende dokumenter og verifikasjon på innretningen.

2 Bakgrunn

Maersk Drilling AS har søkt Ptil om SUT for Maersk Reacher. Maersk Reacher er en oppjekkbar boreinnretning. Innretningen er bygget ved Keppel Fels Ltd verftet i Singapore i 2009 og innretningen har vært i operasjon på dansk kontinental sokkel som hotell innretning. Innretningen skal nå oppgraderes for boring på norsk kontinental sokkel. Maersk Reacher skal drives av Maersk Drilling Norge AS med prosjektkontor i Norge med teknisk- og administrativ støtte fra hovedkontoret i København.

3 Mål

Målsetting med tilsynsaktiviteten var å verifisere at selskapets styringssystemer og tekniske forhold på innretningen var etablert og ivaretatt i henhold til kravene i regelverket. Selskapets egne samsvarsmålinger ble lagt til grunn under tilsynet.

4 Resultat

Det ble under tilsynet innen arbeidsmiljø avdekket avvik og forbedringspunkter i forhold til regelverkets krav innenfor områdene kartlegging av arbeidsmiljøforhold, ergonomi, oppbevaring og håndtering av kjemikalier og støy. For nærmere beskrivelse av de enkelte observasjonene vises det til rapportens kapittel 5.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

Avvik: Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
 Forbedringspunkt: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Arbeidsmiljø

5.1.1 Krav til arbeidsmiljøkompetanse

Avvik:

- a) Det kunne ikke vises til at det var etablert tilstrekkelige minimumskrav til arbeidsmiljøkompetanse for personell med et særlig ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold på Maersk Reacher.
- b) Det var ikke etablert spesifikke krav til nødvendig trening og opplæring for å sikre den nødvendige arbeidsmiljøkompetansen på Maersk Reacher eller i Maersk Drilling Norge sin landbaserte organisasjon.

Begrunnelse:

- Det kunne ikke fremvises funksjonsbeskrivelser med opplysninger om hvem i Maersk Drilling Norge (MDN) sin organisasjon som hadde faglig ansvar for å følge opp eller yte faglig veiledning knyttet til spesifikke arbeidsmiljøforhold.
- Det kunne ikke redegjøres for hvilken arbeidsmiljøkompetanse som minimum skulle innehas av HMS superintendent, sykepleiere HSE advisor og chemical & Environmental specialist. Disse stillingsfunksjonene skal i henhold til mottatt informasjon gi faglige råd knyttet til generell helse- og arbeidsmiljøoppfølging på Maersk Reacher og på innretninger som opereres av MDN.
- Det fremkom ikke klart hvilken arbeidsmiljøkompetanse MDN selv skulle inneha i egen organisasjon og hvilken kompetanse som skulle suppleres via BHT eller andre innleide arbeidsmiljøkonsulenter.
- MDN sin treningsmatrise synliggjør ikke påkrevd arbeidsmiljøopplæring for disse funksjonene.

Krav:

Styringsforskriften § 14 om bemanning og kompetanse

Aktivitetsforskriften § 5 om bedriftshelsetjeneste

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse

5.1.2 Organisering av felles stedlig arbeidsmiljøutvalg

Avvik:

Det kunne ikke fremlegges styrende dokumenter som beskrev organiseringen (sammensetningen) av det felles stedlige arbeidsmiljøutvalget (FSAMU) på Maersk Reacher.

Begrunnelse:

- Det pågikk arbeid med å ferdigstille dokumenter med beskrivelse av sammensetningen av et fremtidig felles stedlig arbeidsmiljøutvalg på innretningen. For øyeblikket knyttet det seg usikkerhet mht hvilke parter som skulle være medlemmer av utvalget.

- Det virket uklart hvordan operatørselskapet skulle være representert i utvalget, med eller uten stemmerett og hvordan brønnserviceselskapene skulle sikres innpass i utvalget.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt og felles stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger

5.1.3 Utestående arbeidsmiljømålinger for å verifisere samsvar med regelverkets arbeidsmiljøkrav

Avvik:

Maersk kunne på tidspunktet for tilsynet ikke vise til at det var gjennomført verifiserende vurderinger/målinger knyttet til alle relevante arbeidsmiljøforhold på Mærsk Reacher.

Begrunnelse:

Det kunne under vår aktivitet ikke fremskaffes dokumentasjon for verifiserende sluttmålinger/sluttvurderinger knyttet til følgende forhold:

- a) Sikkerhetsskilting
- b) Nødbelysning i enkelte områder
- c) Ventilasjonsforhold (kvantitativt og kvalitativt) i ulike rom/områder som er omfattet av utført modifikasjonsarbeid.
- d) Sluttverifikasjon av HMI forhold knyttet til kontrollrom og informasjonsfremvisning på skjermer i kontrollrom, jf rapportens pkt 5.1.5 og 5.1.6.
- e) Måling av oljetåke og oljedamp i ulike områder, eks shakerområder, over mudtanker, mudpumperom under realistiske målebetingelser. (Unntakssøknad for ikke utførte verifikasjonsmålinger forventes innsendt)
- f) Oppdaterte områdestøymålinger for de fleste arbeidsområder på innretningen. Tidligere utførte støymålinger, jf rapport fra LLoydd's register av 2.9.2010 og støymålinger utført på søsterinnretningen Maersk Resolve, datert 10.8.2009 viser støyverdier i overkant av regelverkets krav for mange områder. Vi anser ikke støyverdiene oppgitt i WEAC rapport datert 21.12.2010 å være realistiske for støyforholdene på innretningen nå. (Unntakssøknad for de områder som ikke lar seg måle under verkstedsopphold forventes innsendt).
- g) Impulsstøy. (Unntakssøknad for ikke utførte verifikasjonsmålinger forventes innsendt.)
- h) Støyeksponering over 12 timer for ulike personellgrupper som oppholder seg i områder med hørselskadelig støy. Utført støyeksponeringsmålinger på Maersk Resolve datert 21.10.2010 viser overskridelser av grenseverdier for flere arbeidstakergrupper. (Unntakssøknad for ikke utførte verifikasjonsmålinger forventes innsendt.)
- i) Verifisere at alle områder på innretningen som har høye støyverdier som vanskeliggjør oppfattelse av akustiske alarmsignaler er utstyrt med roterende/blinkende lyssignaler for å varsle personell i området om eventuell fare og ulykkessituasjon.
- j) Kjemisk helserisiko for ulike arbeidstakergrupper. (Unntakssøknad for ikke utførte analyse forventes innsendt.)
- k) Psykososiale arbeidsmiljøforhold. (Unntakssøknad for ikke utført analyse forventes innsendt.)

Vi er gjort kjent med at vurdering av kjemisk helserisiko for enkeltgrupper av personell, måling av eksponeringsstøy, impulsstøy og støy i enkelte områder som ikke lar seg måle under verkstedsoppholdet, oljedamp/oljetåke målinger og psykososiale forhold først vil kunne

gjennomføres etter at innretningen er kommet i normal drift. Dette er i tråd med normal praksis.

Krav:

Rammeforskriftens § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare, jf forskrift om vern mot eksponering for kjemikalier på arbeidsplassen (kjemikalieforskriften) § 6 om risikovurdering.

5.1.4 Avviksoversikt

Avvik:

- a) Det kunne under tilsynsaktiviteten ikke fremvises en samlet oversikt over identifiserte arbeidsmiljøavvik.
- b) Det fremgikk ikke hvilket verifikasjonsgrunnlag som var lagt til grunn ved gjennomførte kvalitative GAP analyser innenfor arbeidsmiljøområdet.

Begrunnelse:

- Observasjoner etter gjennomførte arbeidsmiljøkartlegginger ble fulgt opp gjennom et eget oppfølgingsverktøy (task list). Det fremgikk ikke av dette verktøyet hvilke forhold som representerte avvik fra regelverkets krav. Det kunne således ikke vises til en samlet oversikt over arbeidsmiljøavvik fra regelverket. På et så sent stadium i modifikasjonsarbeidet burde en slik oversikt vært tilgjengelig. Det er vesentlig at Maersk på nåværende tidspunkt i prosjektet kan demonstrere for myndighetene hvilke forhold som pr dags dato representerer avvik fra regelverket, selv om disse forhold antas å bli korrigert.
- Det kunne ikke fremlegges dokumentasjon som viste hvilke kvalitative regelverkskrav, som var blitt vurdert i de enkelte områdene på innretningen med angivelse av status mht hvorvidt regleverkets krav er ivaretatt eller ikke, jf nedre del av arbeidsmiljøområdekartene (WEAC). Det eksisterer således ikke en klar kobling mellom statusinformasjon i WEACene og tilhørende verifikasjonssjekklistene som avspeiler kravgrunnlaget.

Krav:

Rammeforskriftens § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger

Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

5.1.5 Kommentarer til gjennomførte CRIOP analyser

Avvik:

- a) Foretatte CRIOP analyser av kontrollrom er ufullstendige og har ikke dekket alle relevante forhold.

Begrunnelse:

- CRIOP er en metode for å verifisere og validere hvorvidt kontrollrom med tilhørende kontrollromsorganisasjon er utformet for håndtere ulike operasjonsforhold på en sikker og effektiv måte. Metoden benyttes også som et verktøy for å vurdere samsvar med gjeldende regelverkskrav til kontrollsentre herunder gjeldende regelverkskrav relatert til prosedyrer, kompetanse, trening mv.

- Vi registrerte at utførte CRIOP analyser for Emergency Control Centre (benevnt CCR i Scandpowers rapport), drillers cabin og dekkskranene kun dekket analyseelementene 1-3 med utvalgte scenarioer. Foretatte evalueringer omfattet følgende forhold sjekkliste nr 1(layout), nr 2 (working environment), nr 3 (control and safety systems). Det fremgår av analysene at en rekke forhold ikke lot seg verifisere som følge av at analysene ble utført på land uten direkte tilgang til de aktuelle kontrollrommene
- Det kunne ikke vises til at følgende CRIOP elementer hadde blitt evaluert: Sjekkliste nr 4 (job organization), nr 5 (procedures and work descriptions) og nr 6 (competency and training). Maersk kunne ikke dokumentere at disse elementene var blitt dekket gjennom andre utførte verifikasjonsaktiviteter. Dette gjør at en rekke forhold ikke er blitt tilfredsstillende vurdert og verifisert opp mot gjeldende kravgrunnlag.
- Vi registrer at det er gjennomført en rekke arbeidsmiljøkartlegginger av Scandpower. Kartleggingene har dekket ulike arbeidsmiljøforhold og påpekt en rekke observasjoner som Maersk har registrert inn et eget databasesystem (task-list) for systematisk å kunne følge opp status mht korrigerings. Flere av kartleggingsrapportene angir ikke hvorvidt observasjonene er å anse som regelverksavvik eller ikke, jf for eksempel . CRIOP analysene for borekontrollrommet (Drillers cabin) og dekkskranene. Dette er uheldig da Maersk benytter disse rapportene som dokumentasjon på oppfyllelse av gjeldende regelverkskrav.

Krav:

Rammeforskriftens § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

5.1.6 Informasjons- og alarmpresentasjon på skjermer i CCR, ECR og borekontrollrommet

Avvik:

Manglende krav og sluttverifikasjon for å sikre klar og konsistent informasjonsfremvisning i CCR/radiorom, ECR og borekontrollrommet, slik at faren for menneskelige feilhandlinger som kan ha betydning for sikkerheten reduseres til et minimum.

Begrunnelse:

- Det fremgikk ikke av styrende dokumenter hvilke spesifikke krav som var satt til informasjons- og alarmpresentasjon i CCR, maskinkontrollrommet (ECR) og borekontrollrommet (Drillers cabin) for å sikre klar og konsistent informasjonsfremvisning på skjermer slik at faren for menneskelige feilhandlinger minimaliseres.
- Vi fikk overlevert et dokumentutkast med tittel "Basic Alarm Philosophy on Maersk Reacher/MODU, datert 7.3.2011. Dokumentet er relativt generelt og gir kun overordnede føringer for utforming av alarmsystemene tilhørende de to overvåkings- og kontrollsystemene på innretningen
 - Rigg Kontroll Nettverket (RCN) som dekker skrog- og de maritime systemene
 - Bore kontroll Nettverket (DCN)
 Det kunne ikke under tilsynet fremskaffes dokumenter som stilte spesifikke ytelseskrav til alarmsystemet som et viktig barriereelement for å hindre hendelser og storulykker. Det var heller ikke mulig å fremskaffe dokumenter som beskrev hvilken farge ulike alarmkritikaliteter skulle tildeles og hvilken farge som skulle benyttes på ulike prosessmedier for å skape klarhet og konsistens mht presentert informasjon. Det var uklart

hvordan filosofidokumentets krav til operatørtrening, regelmessig monitorering av alarmytelse og funksjoner for alarmhåndtering (eks rutiner for shelving, bruk av alarmundertrykking mv) var implementert og nedfelt i lokale prosedyrer mv, jf ovennevnte alarmfilosofi kap 5.

- I borekontrollrommet så vi eksempler på at alarmfargen (rød farge= kritisk alarm) ble benyttet til andre formål enn alarmering. Dette anbefales ikke. Videre var enkelte informasjonselementer (tekster) vanskelige å lese grunnet uheldig valg av fargekontraster. Det var ellers uklart for oss i hvilken grad det på alarmlistene var foretatt et klart skille mellom alarmer som skal kreve en operatøraksjon og ”hendelser/tilstandsendringer”, som ikke representerer en unormal situasjon og som følgelig heller ikke krever intervensjon fra kontrollromsoperatøren (ikke betraktet som alarmer).
- Det kunne ikke vises til at det var foretatt (as-built) verifikasjon av alarmsystemene opp mot regelverkets anbefalte standard YA-710/711 ”Principles for alarm system design” eller tilsvarende standard for utforming av alarmsystemer.
- Det kunne ikke vises til at symbolbruk, fargebruk og informasjonspresentasjon på skjermer var blitt underlagt en ergonomisk vurdering for å sikre en logisk og konsistent informasjonspresentasjon.

Krav:

Styringsforskriften § 8 om interne krav

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Innretningsforskriften § 21 om menneske-maskin-grensesnitt og informasjonspresentasjon

5.1.7 Oppbevaring av kjemikalier

Avvik:

Oppbevaring av kjemikalier på innretningen skjer i strid med gjeldende krav

Begrunnelse

- Det kunne ikke fremvises en samlet oversikt over hvor kjemiske produkter ble oppbevart på innretningen. Dette vanskeliggjør kontroll med at nødvendige sikkerhetsdatablader mv oppbevares sammen med produktene
- Det ble observert smøremidler, sprayflasker mv i åpne hyller og på arbeidsbenker i verkstedsområdene, og kanner/spann med kjemikalier som stod tilfeldig plassert rundt på innretningen
- Brennbare væsker var lagret på steder som ikke var spesielt egnet for slik oppbevaring. Det ble blant annet observert beholdere med brennbare væsker i hyller langs en vegg i luftkompressorrommet
- Stikkprøvekontroller viste at det manglet sikkerhetsdatablader for en del produkter på lagringsstedet og at sikkerhetsdatablader for enkelte kjemikalier kun var tilgjengelig på engelsk.

Krav:

Innretningsforskriften § 14 om kjemikalier og kjemisk påvirkning

Aktivitetforskriften § 34 om kjemisk helsefare

Kjemikalieforskriften § 5 om ventilasjon

5.1.8 Mangel på tilpasning for enkelt renhold

Avvik:

Det ble registrert enkelte støvfeller i lugarer og i vaskeriet som fører til unødvendig fysisk belastende renhold

Begrunnelse:

- Skap i lugarer ikke var ført opp til himling
- Det ble registrert åpne rom, støvfeller mellom seng og tilhørende skott
- Det ble registrert åpne rom/gliper i underkant av vaskemaskiner som vanskeliggjør nødvendig renhold og sikring av forsvarlig hygieniske forhold.

Krav:

Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

Innretningsforskriften § 58 om boligkvarter andre ledd, jf NORSOK S-002 pkt 5.2.1.4.0-3 om tilpasning for renhold

5.1.9 Hoppere**Avvik:**

- Det var ikke montert synlig lokalavsug eller annet ventilasjonsavtrekk i tilknytning til hoppere for å hindre uheldig støveksposering av arbeidstakere ved manuell håndtering (påfylling) av kjemikalier i systemet.

Begrunnelse

- Verifikasjon på stedet

Krav:

Innretningsforskriften § 15 om kjemikalier og kjemisk påvirkning

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.10 Manglende skap for oppbevaring av personlig verneutstyr**Avvik:**

Det kunne ikke vises til egnet oppbevaringssted (skap el liknende) for oppbevaring av nødvendig verneutstyr for å gi arbeidstaker nødvendig beskyttelse i tilknytning til arbeidsoperasjoner i verksteder og steder hvor arbeidstaker kan bli utsatt for kjemisk helsefare.

Begrunnelse:

- Sveise- og slipearbeid finner sted i verksteder og krever bruk av spesielt verneutstyr som bør finnes lett tilgjengelig på arbeidsstedet
- Det forelå ikke noe egnet oppbevaringssted i verksteder for forsvarlig oppbevaring av påkrevd verneutstyr
- Det forelå ikke noen oversikt over hva slags verneutstyr som skulle finnes tilgjengelig på arbeidsstedet.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 42 om personlig verneutstyr

5.1.11 Mangel på sparkepanel

Avvik:

Det manglet sparkepanel langs første del av atkomstvei på kranbom for dekkskranene.

Begrunnelse:

Verifikasjon utført på babord dekkskran.

Krav:

*Innretningsforskriften § 5 om utforming av innretninger første ledd, bokstavene c), e) og f).
Innretningsforskriften § 13 om materialhåndtering, transportveier, atkomst og evakueringsveier.*

5.1.12 Tilrettelegging av oppvaskrommet (Scullery)

Forbedringspunkt:

- a) Arrangement for innlevering og behandling av skittent service i oppvaskrommet var ikke utformet i henhold til dagens standard for slike løsninger. Valgt løsning var ikke utformet i henhold til anbefalte normer for å sikre enkel arbeidsflyt og enkelt renhold.
- b) Oppvaskrommet var kun i delvis støymessig atskilt fra bysseområdet.

Begrunnelse:

- Innleveringsluken var liten uten plass til anbefalt antall kurver, se NORSOK standard C-001 pkt 7.6.9
- Kurvene var ikke plassert på samme nivå som rensestasjon og matelinje til oppvaskmaskinen, slik at en med en enkelt drabevegelse kan føre kurvene direkte fra innleveringsluken via skinne/rullebånd inn i oppvaskmaskin. Løsninger der en må løfte kurver som er fylt med service/bestikk skal unngås.
- Dusj/spyleanaordning ved rensestasjonen var ikke montert under vårt tilsyn. Det er viktig at denne plasseres slik at en unngår gjentakende belastende bevegelser.
- Det var ikke tilrettelagt med en oppsamlingsrenne ved innleveringsluken for å fange opp evt søl, matrester og væskespill fra kurvene med skittent service og bestikk. Arrangementet som var tilstede under vårt tilsyn sikret ikke mot søl på gulv.
- Utstyr var i liten grad veggmontert for å lette renholdet.
- Oppvaskrommet var ikke bygget som eget rom atskilt fra byssen. Dette er støymessig svært ugunstig. Det kunne ikke redegjøres for hvorfor denne planløsningen var valgt. Vi stiller spørsmål ved hvorvidt denne valgte løsningen vil kunne ivareta regelverkets krav til områdestøy i byssen. Det kunne ikke fremlegges støymålinger som viste støy i oppvaskrommet på Mærsk Reacher med oppvaskmaskin i operasjon. Vi registrerer imidlertid at støynivået i oppvaskrommet på Maersk Resolve er målt til 64 dB(A) under oppvask, mot det gjeldende kravet til støy i bysse på 60 dB(A). Det er vår erfaring at målt støy i oppvaskrom ligger i overkant av 65 dB(A), derfor er gjeldende områdeverdi for støy i regelverket satt til 70 dB(A). Det kan ikke forventes unntak fra krav til regelverkets støyverdier i bysseområdet.

Krav:

*Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold
Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming
Innretningsforskriften § 58 om boligkvarter, jf NORSOK C-001 kap 7.6.9 om utforming av oppvask rom*

Innretningsforskriften § 58 om boligkvarteret, jf NORSOK S-002 pkt 5.2.1.4.0-3 og 5.2.1.4.0-5 om tilpasning for renhold
Innretningsforskriften § 23 om støy og akustikk

5.1.13 Samlet oversikt over kjemikalier på innretningen

Forbedringspunkt:

Prosedyre for håndtering av kjemikalier stiller ikke eksplisitte krav som klart beskriver rutiner for bestilling, mottak og distribuering av sikkerhetsdatablader for kjemikalier som tas om bord av entreprenører og tredjepartsselskap.

Begrunnelse:

- Det fremgikk ikke av prosedyren hvorvidt denne kun kommer til anvendelse for kjemikalier tatt om bord og bestilt av MDN eller også vil omfatte kjemikalier benyttet av MDN sine entreprenører og tredjepartsselskap som har kontrakt med operatørselskapet
- Det var ikke etablert klare krav som sikret at MDN får kjennskap til alle kjemikalier som tas om bord på innretningen ved bestillinger foretatt av entreprenører og tredjepartsselskap eller som del av kontainermoduler som settes om bord på innretningen
- Prosedyren beskrev ikke hvordan sykepleier (medic) får tilgang til en samlet oversikt over sikkerhetsdatablad for samtlige kjemiske produkter som benyttes om bord

Krav:

Rammeforskriften § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger
Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.14 Aktiviteter i shaleshakerområdet

Forbedringspunkt:

Det var usikkert hvordan rengjøring og rensing av vibrasjonssikter skulle skje og hvor dette skulle finne sted

Begrunnelse:

- Det var ikke avklart om rensing av "screens" skulle skje manuelt eller ved bruk av en såkalt "screenvaskemaskin"
- Det var ikke bestemt hvor rensing av "screens" skulle skje
- Ovennevnte forhold vil i vesentlig grad påvirke arbeidstakernes oppholdstid og eksponering for støy og kjemikaliedamp

Krav:

Rammeforskriftens § 11 om prinsipper for risikoreduksjon
Innretningsforskriften § 15 om kjemikalier og kjemisk påvirkning
Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.15 Ramper

Forbedringspunkt:

Det manglet flere steder tilpassede ramper for å kunne muliggjøre transport med traller der hvor terskelhøyder oversteg regelverkets krav.

Begrunnelse:

- Verifikasjon på innretningen

Krav:

Innretningsforskriften § 13 om materialhåndtering, transportveier, atkomst og evakueringsveier, jf NORSOK S-002 pkt 5.2.1.1.0-1 og NORSOK C-002 pkt 7.11 om terskler.

Deltakere fra Petroleumstilsynet

Trond Sigurd Eskedal, Arbeidsmiljø

Anne Mette Eide, Arbeidsmiljø

For fullstendig deltakerliste - Se vedlegg A.

Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av tilsynet:
SUT-søknad Maersk Reacher

Arbeidsmiljø:

- Utdrag fra Working Environment Area Limits 4.3 Noise
- Utdrag fra Working Environment Area Limits 6
- Lloyds report nr: 10.3073 Measurement of occupational noise exposure of workers on Maersk Resolve
- Lloyds report nr: 10.3010 Noise & Vibration Survey, Maersk Reacher
- Utdrag fra en side i WEAC (Mud Solid Control Room)
- Arbeidsmiljøanalyser samlet (gap analysis, materials handling, job hazard & ergonomic analysis, ergonomic task analysis, CRIOP driller cabin, CRIOP deck cranes, outdoor operations analysis, chemical health risk assessment, CRIOP central control room)
- Kurs status
- Material handling incl draw
- Visio-WEAC Handover Prosess
- WEAC manual
- Prosedyre for kjemikaliehåndtering ”Chemical management“