

Kontrollrom land

Notat fra arbeidsgruppen til Regelverksforum

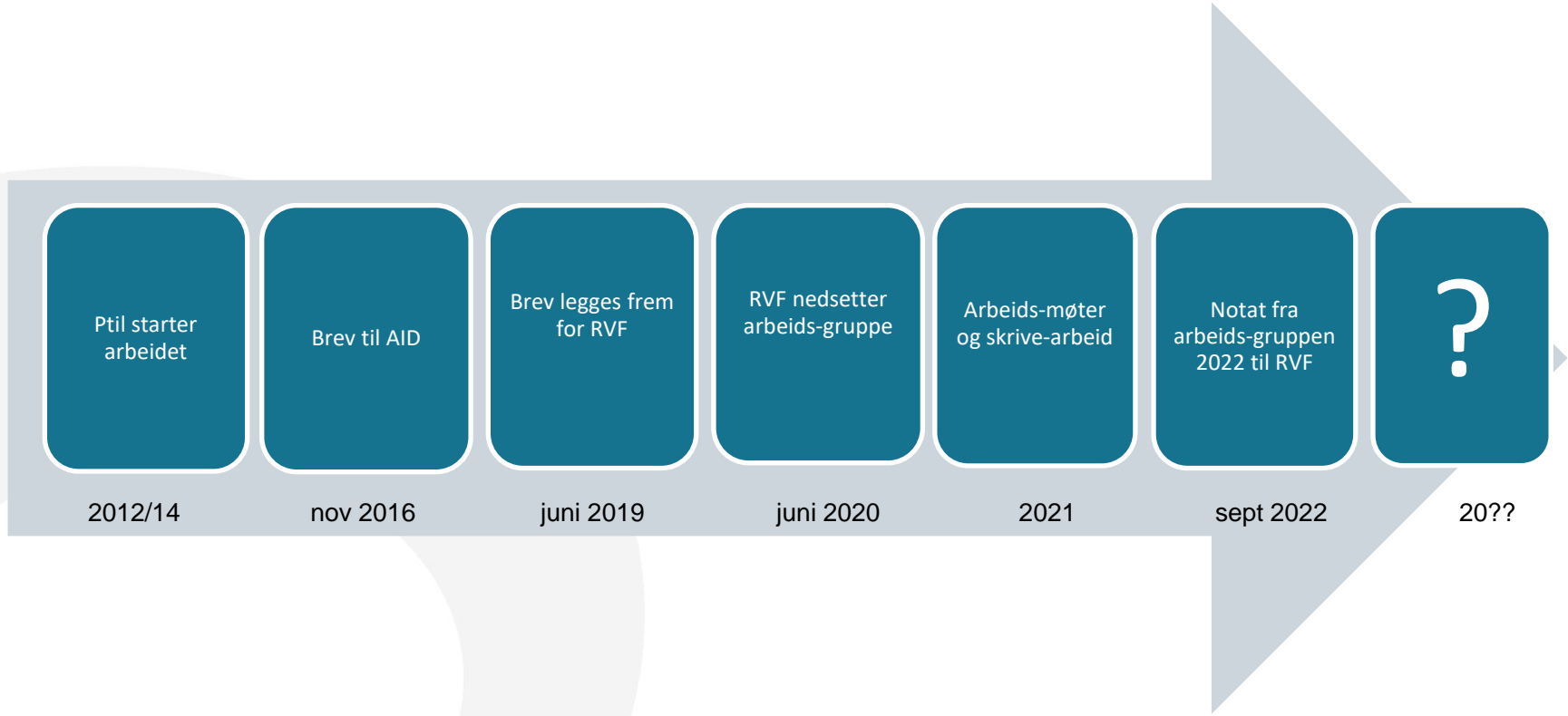
Om:

Vurdering av forslag om å overføre myndighetsansvar til Petroleumstilsynet fra Arbeidstilsynet for kontrollrom på land utenfor definerte landanlegg, som styrer, eller inngår i styring av petroleumsvirksomhet til havs.

Vurderingen inkluderer konsekvenser og fordeler og ulemper sett fra de forskjellige partenes ståsted.



Kontrollrom land - lang historie.....



Notat 5. juli 2022

Til:
Regelverksforum

Fra:
Arbeidsgruppe nedsatt av Regelverksforum

Om:
Vurdering av forslag om å overføre myndighetsansvar (regulerings- og tilsynsansvar) til Petroleurstilsynet fra Arbeidstilsynet for kontrollrom på land utenfor definerte landanlegg, som styrer, eller inngår i styring av petroleumsvirksomhet til havs. Vurderingen inkluderer konsekvenser av overføring av myndighetsansvar inkludert fordeler og ulemper sett fra de forskjellige partenes ståsted.

Arbeidsgruppe:

Anne-Lise Søyland og
Marianne Thue, Offshore Norge
Dag Yngve Johnsen, LO
Gro Gullhaug, SAFE
Hilda Kjeldstad og
Lene Roska Aalén, Ptil

Innhold

1. Innledning	3
1.1 Bakgrunn, avgrensning og oppsummering	3
1.1.1 Avgrensning.....	4
1.1.2 Oppsummering	4
2. Bakgrunn og utvikling – kontrollrom land.....	4
2.1 Bakgrunn og utvikling.....	4
2.2. Ptils erfaring fra tilsyn og annen oppfølging samt risikobildet i den senere tid	6
2.3. Dagens rettstilstand og myndighetsfordeling.....	7
2.3.1 Forholdet mellom petroleumsloven og arbeidsmiljølovens virkeområde	7
2.3.2 Samarbeidet mellom Ptil og Arbeidstilsynet.....	7
3. Problemstillingen	8
4. Vurdering av konsekvenser inkludert fordeler og ulemper	8
4.1 Vurdering av konsekvenser av overføring	8
4.1.1 Arbeidsmiljøutvalg	8
4.1.2 Ulike tilsynsmyndigheter	9
4.1.3 Behov for tydelige grenser for hva som er å anse som et kontrollrom	9
4.1.4 Krav til overføring av myndighetsansvar	9
4.2 Vurdering av fordeler og ulemper	9
4.2.1 Petroleurstilsynet	9
4.2.2 Arbeidsgiversiden ved Norsk olje og gass	9
4.2.3 Arbeidstakersiden ved LO og Safe	11
5. Økonomiske og administrative konsekvenser	13
6. Oppsummering og anbefaling.....	13



Arbeidsgruppens tilnærming:

- Tatt utgangspunkt i bakgrunnsdokumentene fremlagt for AID i 2016:

Problemstillingen:

- Når kontrollrom som styrer innretninger på sokkelen plasseres på land i alminnelige kontorbygg eller lignende – uten tilknytning til landanlegg, oppstår det spørsmål om forholdet mellom petroleumslovens og arbeidsmiljølovens virkeområde, og fordelingen av tilsynsansvar mellom Ptil og Arbeidstilsynet.

Utgangspunktet:

- Ptil kan stille krav til forhold som etter en påregnelig årsakssammenheng kan få betydning for virksomheten på sokkelen, og som har potensial for at funksjonssvikt kan føre til direkte sikkerhetskonsekvenser.
- Men - glidende overganger og overlapping mellom sikkerhetskrav med hjemmel i petroleumsloven og arbeidsmiljøkrav. Det vil bero på en konkret vurdering om krav i sokkelregelverket kan rettes mot funksjoner på land. Den praktiske situasjonen: en og samme funksjon/arbeidsplass/utstyr etter forholdene kan følges opp av både Arbeidstilsynet og Ptil.

Endringsforslag:

- Overføre myndighetsansvar fra Arbeidstilsynet til Ptil for kontrollrom på land utenfor definerte landanlegg, som styrer, eller inngår i styring av petroleumsvirksomhet til havs etter arbeidsmiljøloven

- Oppdatert status på kunnskap og utvikling
- Vurdert konsekvenser inkludert fordeler og ulemper og kommet med anbefalinger



Anbefalinger

Arbeidsgruppen har ikke kommet frem til en felles anbefaling:

Ptil:

Fastholder vurderinger og synspunkter fra 2016:

- Behov for utvidet myndighetsansvar
- Sikrer mer helhetlig tilsyn med operatørs styring av virksomheten uavhengig av om den foregår på land eller i havet.

Arbeidstakersiden v/ LO og Safe:

Samme syn på saken som Ptil og Arbeidstilsynet (fra 2016):

- Peker særlig på at behov for færrest mulig grensesnittsvurderinger, teknologiutvikling og endring i eierstruktur tilsier helhetlig oppfølging av Ptil.

Arbeidsgiversiden v/ Offshore Norge:

Støtter ikke forslaget om en delegering av myndighetsansvar:

- Peker særlig på at det ikke vil medføre helhetlig regulering, vanskelige grenseoppganger må uansett gjøres på andre områder og det kan føre til forskjellsbehandling.



Kommentarer?

