



Tilsynsrapport

+

Rapport	
Rapporttittel Tilsyn med arbeidsmiljøoppfølging av Maersk Interceptor	Aktivitetsnummer 400010002

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Trond S Eskedal
Deltakere i revisjonslaget Trond S Eskedal, Anne Mette Eide, Brit Gullesen	Dato 18.11 og 25.11.2014

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte den 18.11.2014 tilsyn om bord på Maersk Drilling Norge AS (MDN) sin oppjekkbare boreinnretning, Maersk Interceptor, mens innretningen lå i Mekjarvik utenfor Stavanger. Et oppfølgende møte ble holdt den 25.11.2014 i MDN sine kontorer.

2 Bakgrunn

Maersk Interceptor ankom Norge i starten av oktober etter overlevering og transport fra Singapore. Planlagt oppstart på norsk kontinentalsokkel er desember 2014 for Det Norske Oljeselskap. Ptils aktivitet ble utført som en del av saksbehandlingen av selskapets søknad om samsvarsuttalelse (SUT).

3 Mål

Målsetting med tilsynsaktiviteten var å verifisere at observasjoner fra tilsynet på søsterriggen Maersk Intrepid var ivaretatt på Maersk Interceptor og at samsvarsvurdering mot gjeldende arbeidsmiljøkrav i regelverket var ivaretatt som ledd i selskapets søknad om SUT.

4 Resultat

Hovedinntrykket er at innretningen vil kunne tilby gode arbeidsmiljøforhold for personellet om bord. Den største usikkerheten knytter seg til hvilken støy og kjemikalieeksponering personellet vil bli utsatt for.

Det ble under tilsynet avdekket avvik og forbedringspunkter i forhold til regelverket. Avvikene er knyttet til mangelfulle samsvarsvurderinger mot arbeidsmiljøkrav i regelverket, mangelfull arbeidstakermedvirkning, mangelfull dokumentasjon på tiltak for å redusere støyeksponering for enkelte arbeidstakergrupper og mangelfulle kompetansekrav og opplæring av arbeidstakere med særlig ansvar for å følge opp og gi råd knyttet til arbeidsmiljø (BHT personell). Det vises til kap 5 for utfyllende observasjoner.

5 Observasjoner

Ptil observasjoner deles generelt i to kategorier:

- *Avvik:* Knyttes til de observasjonene hvor vi mener å påvise brudd på regelverket.
- *Forbedringspunkter:* Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Observasjoner

5.1.1 Mangelfull samsvarsvurdering og identifisering av regelverksavvik

Avvik:

- a) Det gjenstod å gjennomføre sluttverifiseringer på en del arbeidsmiljøforhold for å vurdere samsvar mot gjeldende kravgrunnlag
- b) Det var ikke foretatt en vurdering av funn etter foretatte verifikasjoner for å fastslå hvorvidt det forelå avvik mot gjeldende arbeidsmiljøkrav i forskrifter.
- c) Selskapet kunne ikke vise til en samlet oversikt over avvik i egen virksomhet slik regelverket krever

Begrunnelse:

- Det gjenstod ennå å utføre enkelte sluttverifikasjonsaktiviteter mens innretningen ligger ved kai. Eksempler på slike var gjennomgang av kjemikalielagring, kjemisk helsefarevurdering, sikkerhetsskilting (herunder støyskilting), verifisering av utplassering av fast personlig verneutstyr på steder der dette er påkrevd.
- Vi opplevde stor usikkerhet mht hvilke rutiner som skulle gjennomføres for prøvetaking/sampling av kjemikalier, hvor dette skulle finne sted og hvorvidt arbeidsplasser hvor dette skulle skje var hensiktsmessig utformet med tanke på å beskytte arbeidstaker fra helsefarlig eksponering.
- Det forelå ikke en samlet oversikt som viste avvik mot arbeidsmiljøregelverkets kravgrunnlag.
- I Maersk Drilling Norge (MDN) sitt oppfølgingssystem for arbeidsmiljøfunn, databasen (WE Sustain), var observasjoner etter foretatte verifikasjoner klassifisert som enten «Non Conformity (NC)» eller «Possible Non-Conformity (PNC)» fra krav i refererte arbeidsmiljøstandarder. Det var ikke foretatt en faglig vurdering med sikte på å vurdere hvorvidt det forelå avvik mot regelverkets funksjonskrav. Dette er svært uheldig da slike avvik bør gis prioritet mht å få iverksatt tiltak for å korrigere disse. Flere av de forhold som er klassifisert som NC vil være avvik fra regelverkets krav.
- I innsendt SUT søknad for innretningen, var det heller ikke skilt mellom interne avvik fra standarder og avvik fra myndighetskrav. Vi mangler således en oversikt over forhold som avviker fra regelverket og som ikke blir korrigert før innretningen forlater kai, og forhold som det ønskes søkt unntak for.
- Det ble gitt opplysninger om at avvik (fra interne- og eksterne krav) generelt skal håndteres i Synergi i henhold til selskapets avviksbehandlingsrutiner. Det fremkom som uklart for de vi snakket med hva som var kriteriene for å overføre et identifisert avvik i WE-Sustain databasen til Synergi for videre behandling.
- Det var uklart i hvilken grad representativt verneombud ble involvert i lukking av funn/avvik i WE-sustain databasen. Det bør klart fremkomme at verneombud gjøres kjent med og kan uttale seg om disse avvikene og de iverksatte korrigerende tiltakene.

- Det kom ikke frem i WE-sustain databasen hvilke korrigerende aksjoner som var foretatt før lukking av en NC eller PNC ble foretatt.
- Samsvarsvurdering opp mot gjeldende arbeidsmiljøkrav for 3. parts utstyr var ikke foretatt på revisjonstidspunktet. I følge skriftlig tilbakemelding datert 17.11.2014 fra Det Norske til oss, skal slik sluttverifikasjon av alt midlertidig utstyr innstallert om bord gjennomføres i samarbeid med MDN før innretningen forlater kai. Slik samsvarsvurdering for utstyr på Maersk Interceptor skal MDN som hovedbedrift ha oversikt over.

Krav:

- Rammeforskriften § 19 om verifikasjoner
- Rammeforskriften § 23 om generelle krav til materiale og opplysninger
- Styringsforskriften § 22 om avviksbehandling

5.1.2 Mangelfull arbeidstakermedvirkning

Avvik:

Det kunne ikke vises til at arbeidstakerrepresentanter fra forpleiningstjenesten på Maersk Interceptor hadde deltatt under sluttinspeksjoner eller utøvd reel arbeidstakermedvirkning i prosjekt og ferdigstillelsesarbeidet.

Begrunnelse:

- I endelig rapport BA-050914 Work Environment as built inspections for Maersk Interceptor, Attachment D “Documentation of end-user participation” går det frem at arbeidstakerrepresentanter fra forpleiningsselskapet ikke har tatt del i sluttinspeksjoner for å bekrefte samsvar med prosjektets kravgrunnlag.
- Det fremkommer kun at forpleiningssjefen «Camp boss» har deltatt islike aktiviteter. Forpleiningsjef er ikke å anse som arbeidstakerrepresentant.
- Ovennevnte tyder på at Maersk sin korrigerende av tidligere avvik knyttet til mangelfulle rutiner for arbeidstakermedvirkning påpekt av oss i vår tilsynsrapport av 11.4.2014 etter tilsyn på Maersk Intrepid, jf rapportens pkt 5.3.2, fremdeles ikke er tilfredstillende korrigert og etterlevd.

Krav:

- Rammeforskriftens § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning.

5.1.3 Mangelfull dokumentasjon på iverksatte risikoreduksjonstiltak knyttet til støyeksposering av ulike arbeidstakergrupper

Avvik

Flere arbeidstakergrupper har basert på foretatte støymålinger og oppholdstider i ulike rom/områder fått beregnet en daglig ekvivalent støyeksposering over regelverkets absolutte grenseverdi Lex,12t = 83dB(A) og over regelverkets tiltaksgrense på Lex,12t = 80 dB(A). Hvorvidt det foreligger fare for støyimpulser over 130dB(C) er uklart.

Det kan ikke vises til at det er foretatt påkrevde vurderinger av risikoreduserende støytiltak, iht regelverkets prinsipper for risikoreduksjon, for å redusere faren for hørselskader hos arbeidstakergrupper som eksponeres for støy over regelverkets grenser (øvre støygrense og tiltaksgrense). Slik dokumentasjon har ikke blitt forelagt oss.

Begrunnelse:

- Vi ønsker å gjøre MDN oppmerksomme på at det kan være flere arbeidstakergrupper som har støy over regelverkets grenseverdier enn de som MDN har identifisert, grunnet manglende synliggjøring av måleusikkerhet i kalkulasjonene (normalt satt = 3dB). Beregnet eksponeringsverdi + 3dB(A) <= 83 dB(A), jf NORSOK S-002 pkt 15.5.3.5.0-3.
- Det ble også påpekt andre metodiske svakheter ved utført støyestimeringsberginger, jf hvor det tillates fratrekk for bruk av hørselvern (ubemannede maskinområder og i tilknytning til helikekk operasjoner)
- Mangel på krav til påkrevd risikovurdering ble påpekt i Ptils forrige tilsyn, jf vår rapport av 11.4.2014 etter tilsyn på Maersk Intrepid, jf rapportens pkt 5.3.3. Det synes ikke som at MCN og prosjektet har fulgt opp at disse kravene etterleves.
- Veiledningen til innretningsforskriften § 23 om støy og akustikk slår fast at det ved planlegging av nye innretninger bør det tas hensyn til at bruk av hørselvern ikke er en måte å oppfylle kravene til støy på.
- Regelverket krever at tekniske primærtiltak for å fjerne/dempe støy ved kilden først skal vurderes og implementeres iverksatt, deretter organisatoriske/administrative tiltak for å begrense oppholdstiden i støyyutsatte områder før en gjør bruk av hørselvern som en tredje barriere mot støyskader. MCN må kunne vise at tekniske og organisatoriske/(administrative) tiltak er iverksatt inntil kostnader ved slike tiltak står i et urimelig misforhold med den risikogevinst som oppnås. Først etter at slike primære og sekundære tiltak er iverksatt åpner regelverket opp for bruk av personlig verneutstyr (hørselvern) som en permanent sentral barriere for å beskytte personell mot hørselskader, jf forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15.
- Det er vårt generelle inntrykk at kunnskapen om regelverkets støykrav var dårlig kjent blant personell vi snakket med under tilsynet. Særlig var det lite kjennskap til hva regelverket krevde og hvilke krav som var i anbefalte normer. Det syntes å være stor fokus på å ivareta standardens anbefalte krav til områdestøy, uten at disse kravene var blitt nærmere vurdert opp mot bidrag til støyeksponering for ulike arbeidstakergrupper.

Krav:

- *Innretningsforskriften §23 om støy og akustikk*
- *Aktivitetsforskriften § 38 om støy,*

5.1.4 Krav til arbeidsmiljøkompetanse hos BHT personell

Avvik:

- a) Det kunne ikke vises til at det var etablert tilstrekkelige minimumskrav til arbeidsmiljøkompetanse for personell med et særlig ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold på Maersk Drilling sine innretninger med SUT. Det synes å være lite kjennskap til skille mellom å etablere kompetansekrav og selskapets interne krav til at den enkelte stillingsinnehaver deltar på enkelte kurs. Kurs er kun et av flere metoder for å tilegne seg kompetanse for å møte spesifiserte kompetansekrav.
- b) Det var ikke etablert spesifikke krav til nødvendig trening og opplæring for å sikre den nødvendige arbeidsmiljøkompetansen for dette personellet. Slik opplæring innebærer blant annet kjennskap til sentrale selskapsprosedyrer for arbeidsmiljøoppfølging, sentrale regelverkskrav og sentrale arbeidsmiljøstandarder, kravdokumenter o.l.

Begrunnelse:

- Det var uklart hvilke stillinger som inngikk i selskapets bedriftshelsetjeneste (BHT) med et særlig ansvar for å følge opp og yte faglig veiledning til så vel arbeidstakere og linjeledere i arbeidsmiljøspørsmål. Særlig var det uklart for MDN at tidligere krav til vernepersonale (sikkerhetsoffiser, HSE advisor) nå skal inngå som en del av bedriftshelsetjenesten, jf

veiledningen til aktivitetsforskriften § 5. Sammensetning av fellestedelige arbeidsmiljøutvalg (FSAMU) for de enkelte flyttbare innretningene med SUT bør avspeile dette, slik at utvalgene besitter personell (FSAMU medlemmer uten stemmerett) med kompetanse som dekker både verne- og helseaspektet.

- Det kunne ikke vises dokumenterte kompetansekrav innen arbeidsmiljø, utover noen få i jobb-/funksjons beskrivelser for dette personellet, som har et særlig ansvar for å følge opp arbeidsmiljøforhold på Maersk sine innretninger med SUT. Krav til når slik kompetanse skal være tilegnet hos den enkelte bør ses nærmere på.
- Foretatt samtale med en medic om bord på Maersk Interceptor avdekket at denne funksjonen ikke hadde krav om opplæring utover grunnleggende 40 timer kurs og et interaktivt kurs i kjemikaliehåndtering + en fagdag hvert år, der tema var uavklart. Dette er ikke tilstrekkelig for å ivareta stillingens funksjonen på arbeidsmiljøområdet, jf krav som stilles til å kunne veilede personell på innretningen om arbeidsmiljøfaktorer og kunne diagnostisere og rapportere mulig arbeidsbetingede sykdommer mv.
- Det kunne ikke vises til noe «On the job training (OJT)» system for oppfølging av funksjonen «Medic», med kriterier for «assessor vurdering». Det stilles ikke krav til at vedkommende stillingsinnehaver må signere på at han/hun er gjort kjent med sentrale regelverkskrav, prosedyrer, standarder mv. Det er usikkert for Ptil i hvilken grad dette også gjelder for andre stillinger som sikkerhetsoffiser eller stillinger på land som HMS rådgivere.
- MDNs kursmatrise er mangelfull når det gjelder arbeidsmiljøkurs for ovennevnte type rådgivingspersonell. Vi ble fortalt at det var innhentet tilbud fra visse leverandører av arbeidsmiljøkurs egnet for denne type personell, men det var ikke fattet noen endelig avgjørelse. Dette til tross for at dette forholdet allerede ble adressert i Ptils tilsyn i februar 2014. Vi har videre i tilsynsrapport med arbeidsmiljøoppfølging på Maersk Reacher datert 10.6.2011 påpekt tilsvarende avvik knyttet til mangel på kompetansekrav og opplæring for denne type personell. Forholdet synes ikke å ha blitt forbedret siden den gang.

Krav:

- *Styringsforskriftens § 14 om bemanning og kompetanse*
- *Aktivitetsforskriften § 5 om bedriftshelsetjeneste*
- *Forskrift om administrative ordninger § 2-2*
- *Aktivitetsforskriftens § 21 om kompetanse*

5.1.5 Ytelseskrav til HMI og alarmpresentasjon i kontrollrom

Forbedringspunkt:

Det vises til Ptils rapport etter tilsyn med Maersk Intrepid, jf rapportens pkt 5.3.9 hvor det ble etterlyst

- a) flere ytelseskrav til HMI presentasjon på dataskjermer og alarmpresentasjon i kontrollrom.
- b) prosedyrer eller etablerte rutiner som stiller krav til regelmessig vurdering av informasjonspresentasjon i kontrollrom opp mot etablerte ytelseskrav.

Begrunnelse:

Det kunne ikke fremvises dokumentasjon som viste hva MDN har foretatt av korrigerende forhold knyttet til Ptils tidligere observasjon, jf vår rapport datert 11.4.2014 pkt 5.3.9.

Krav:

- *Styringsforskriften § 5 om barrierer*

- *Innretningsforskriften §21 om menneske-maskin-grensesnitt og informasjonspresentasjon*
- *Innretningsforskriften § 34a om kontroll og overvåkingsystem*

5.1.6 Åpningskraft for tunge dører

Forbedringspunkt:

Det ble etterlyst en oversikt som viste krav til åpningskrefter for tunge hengslede dører og tunge skyvedører med tilhørende målte verdier. Det bør tilstrebes at HVAC anlegget er i drift og balansert slik at evt bidrag fra over/undertrykk i rom tas hensyn til.

Begrunnelse:

En oversikt over åpningskrefter målt mot regelverkets anbefalte verdier for slike krefter er nødvendig for å utfylle områdesjekklistene under faktoren ergonomi.

Det kan videre vurderes om det hadde vært hensiktsmessig å legge dette inn under de kvantitative arbeidsmiljøfaktorene i romområdeskjemaet (WEAC).

Krav:

- *Rammeforskriften § 19 om verifikasjoner*
- *Rammeforskriften §23 om generelle krav til materiale og opplysninger*
- *Innretningsforskriften § 20 om ergonomiske forhold*

5.1.7 Enkelte forhold påpekt under vår befaring på innretningen

Forbedringspunkt:

En rekke avvikende forhold ble påpekt av Ptil under verifikasjon/befaring i utvalgte områder på innretningen. Disse er således gjort kjent for MDN. Fra rapporten etter foretatte inspeksjoner på innretningen, registrerte vi at flertallet av våre observasjoner også hadde blitt avdekket av MDN. Vi forutsetter derfor at disse vil bli nærmere vurdert og korrigert av MDN under gjenstående modifikasjonsarbeid ved Mekjarvik, sammen med øvrige identifiserte avvik. Vi nevner derfor ikke disse forholdene her.

Vi ønsker derimot å trekke frem følgende forhold som ikke synes å ha blitt identifisert av MDN:

- Åpen skyvedør fra oppvaskrom (scullery) til kjøkkenområdet (galley). Døren ble registret stående åpen hele dagen. Ifølge kjøkkenpersoneller vil den bli stående åpen, siden det ikke er valgt dører med åpningsmekanismer som sikrer enkel ferdsel og materialhåndtering inn og ut av rommet. Hvorvidt støykravene i kjøkkendelen vil kunne oppfylles når dør til oppvaskrommet står åpen og oppvaskmaskin(er) er i gang er tvilsomt. Valgt design er meget uheldig med tanke på å redusere støyemisjon fra oppvaskrom til kjøkkenet. Mangel på potteskrubb i separat støyskjermet rom, øker ytterligere behovet for materialtransport inn/ut fra dette rommet da alt kjøkkenutstyr må vaskes/skylles her.
- Utstikkende ventilhendel i øyehøyde i bakkant av shaker like ved inspeksjonsluke.
- Snublekanter (coming for oppsamling av væskespill) var plasert i forkant av de manuelle hopperne. Forholdet utgjør hinder for sikker ferdsel og umuliggjør enkel materialtransport med traller. Dette forholdet ble også påpekt av oss på Maersk Intrepid uten at tiltak er iversatt for å rette opp i dette.
- Uegnet tilførselsslange til punktavsug ved sveisebenk, denne er for kort. Dagens anordning for punktavsug i sveiseverktødet vil ikke tjene sitt formål. Arbeidstaker sikres dermed ikke mot helsefarlig kjemisk eksponering.

- Generelt mangelfull orden og ryddighet i flere områder på innretningen, til tross for øket ulykkesfare om bord grunnet det høye aktivitetsnivået nå under modifikasjonsarbeidet. Noen få eksempler nevnes: Sekker/plastpakker med rene håndklær var lagret i bakkant av tørketromlene (i inspeksjonskorridoren der), diverse brennbart utstyr (som ikke naturlig hørte til i et kjemikalierlagerrom) var lagret der. Kjemikalier ble ellers registrert lagret på en rekke uegnede steder. Det syntes ikke å være tilstrekkelig lagerplass til slike produkter. Brannslukkeutstyr stod flere steder bortgjemt i kroker, dårlig synlig og lite tilgjengelig, delvis blokkert og skjult bak annet midlertidig utstyr.

Begrunnelse:

Verifikasjon på stedet.

Krav:

- *Innretningsforskriftene § 5 om utforming av innretninger, bokstav f) og henvisning til NORSOK S-002*
- *Innretningsforskriften § 20 om ergonomiske forhold*
- *Innretningsforskriften § 58 om boligkvarter*
- *Innretningsforskriften § 15 om kjemikalier og kjemisk påvirkning*
- *Aktivitetsforskriften om kjemisk helsefare*
- *Arbeidsplassforskriften §7-1 om ventilasjon og prosessavsug*

6 Andre forhold

Ptil ble lovet ytterligere dokumentasjon knyttet til følgende forhold:

- Oppdatert avviksoversikt som viser regelverksavvik innen arbeidsmiljø som ikke vil bli korrigert før innretningen forlater kai i Mekjarvik. Oversikt over forhold som det ønskes søkt unntak for
- En oversikt (WEAC-summary) som viser en samlet arbeidsmiljøstatus for innretningen som helhet, der det fremgår klart i hvilke rom det eksisterer avvik og hva slags avvik det dreier seg om (langiktige, kortsiktige, interne avvik eller myndighetsavvik).
- Beskrivelse av planlagt arbeid for å forbedre problemene knyttet til utforming av oppvaskrommet (scullery) med tanke på å forbedre arbeidsmiljøforhold og optimalisere arbeidsflyt mellom dette og andre rom
- Rapporter etter siste kjemikalierisikostudie
- Oversikt over lagerområder for kjemikalier i og utenfor boligkvarteret
- Bekreftelse på at verneutstyrsskap er innstallert og at nødvendig verneutstyr er på plass i områder som krever slikt utstyr
- Bekreftelse på mottatt samsvarsvurdering for 3.parts utstyr på innretningen

7 Deltakere

Følgende personer deltok fra Petroleumstilsynet:

Trond S Eskedal, fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)

Anne Mette Eide, fagområde arbeidsmiljø

Brit Gullesen, fagområde arbeidsmiljø (deltok kun den 25.11.2014)

Deltakere fra MDN

(Se eget vedlegg A)

8 Dokumenter

- Ptil rapport fra tilsyn på Maersk Intrepid, datert 11.4.2014 og MDNs svar på denne.
- SUT søknad, Maersk Interceptor
- Overleverte dokumenter fra MDN på minnepinne 18.11.2014
- Dokumenter fremvist under tilsynet den 18.11. og 25.11.2014.