

Til: Sikkerhetsforums medlemmer  
Kopi: Sikkerhetsforums observatør  
Fra: GR

Møtedato: 04.02.14

Møtested: Petroleumstilsynet

**Til stede:** Ptil: Anne Myhrvold, Finn Carlsen, Erna Skorge, Gudmund Rydning

Norsk olje og gass: Knut Thorvaldsen, Siv Janne Aarrestad,

Norsk Industri: Tore Hurlen, Magnus Skjelde, Thorbjørn Jensen (KIS),

Norges Rederiforbund (NR): Kjersti Høgestøl

SAFE: Halvor Erikstein, Roy Erling Furre

De samarbeidende organisasjoner (DSO): Morten Kveim

Fagforbundet for Industri og energi (IE): Henrik Solvorn Fjeldsbø, Jon Arne Mo

Landsorganisasjonen i Norge (LO): Ali Reza Tirna

Fellesforbundet: Mohammad Afzal

Lederne: Terje Herland

Meldt avbud:

Arbeids- og Sosialdepartementet: Jørgen Teslo (observatør).

Wilhelm Magne Austevoll (Lederne).

Marianne Bjelland (Norsk olje og gass) møtte ikke.

## **Referat, Sikkerhetsforum 04.02.14**

- 1. Sikkerhetsforums leder Anne Myhrvold ønsket velkommen** til det første møtet i 2014. I dag er det en stor sak på agendaen; støy prosjektet. Andre saker behandles kortere. Agenda ble godkjent.
- 2. Møtereferat fra 21.11.13**  
Det var ingen kommentarer til møtereferatet som dermed ble godkjent. En aksjon fra vår side gjenstår, vedrørende oppfølgingsmatrisen/artikkel om kjemikalier, som vil bli omarbeidet før neste møte.
- 3. Dagens hovedtema Støy: Støyprosjektet.**  
Norsk olje og gass ved prosjektleder Reidulf Klovning presenterte status for prosjektet. ([Lenke: PP-presentasjon](#)). Styringsgruppen har vært god og stabil. Underveis i prosjektperioden har det vært en rekke aktiviteter: 13 Frokostmøter (med opptil 70-80 deltakere i Måltidets hus), seminar, workshops, YouTube film av alle

seminarer og frokostmøter, Web-side for prosjektet – verktøy og informasjon tilgjengelig ([www.norskoljeoggass.no/stoy](http://www.norskoljeoggass.no/stoy) som bl a gir tilgang til (fra 2.4.14) database støy- og vibrasjonsdata, - håndholdt verktøy med integrert kalkulator). Revisjon 2 av Norsk olje og gass anbefalte retningslinjer for håndtering av hørselskadelig støy (retningslinje 114) er i fasen med slutføring. Flere eksempler på tekniske nyvinninger har vært gjennomgått. For eksempel MudCube som reduserer støy og vibrasjoner betydelig i forbindelse med sirkulasjon og rensing av boreslam.

Det har vært flere delprosjekt under dette hovedprosjektet:

Delprosjekt "Egenprodusert støy".

Delprosjekt "Hånd – arm – vibrasjon".

Delprosjekt "Fjernstyring av operasjoner".

Delprosjekt "Områdestøy".

Delprosjekt "Helikopterstøy".

Delprosjekt "Barrierekontroll

Delprosjekt "Sårbarhetsfaktorer".

ISO bedriftene har bidratt meget positivt i prosjektet. Det vil bli et avslutningsseminar for støyprosjektet 2.4.2014 på Hotell Residence Sandnes.

#### **Ordsifte:**

Flere av Sikkerhetsforums medlemmer sa seg meget godt fornøyd med prosjektet så langt.

- Det ble spurt om hvordan operatørselskap forholder seg til støy offshore? Reidulf Klovning svarte at prosjektet gir en rekke anbefalinger og at vi har oppdatert anbefalt retningslinje 114 (Håndtering av hørselskadelig støy).
- Det ble spurt om hva støyprosjektet gjør for å bidra til redusert eksponering av helikopterstøy? Støysonekart har vist hhv 114 og 120 dBA på helikopterdekk utenfor døren. Ved 120 dBA gir 10 sekunders eksponeringstid (uten hørselvern) maksimal daglig dose. De som jobber på helikopterdekk trenger denne kunnskapen for å kunne gjennomføre kompenserende tiltak. Anbefalt tiltak: Mer fokus på støy ved innkjøp av nye helikopter.
- Det ble spurt om hvorfor det ikke rapporteres støyskade per øre i stedet for per person? Sissel Bukkholm Ptil svarte at myndighetskravet er knyttet til personer.
- Det ble vist til individuelle forskjeller i sårbarhet for støyskader. Enkelte kjemikalier kan også trigge støyskader.
- Det ble vist til en ny oversiktsrapport (litteraturstudie) om støy fra STAMI.
- Det ble nevnt at i den reviderte retningslinje 114 er det for første gang beskrevet en systematisk måte å behandle måleusikkerhet på (som kreves av forskriftene) i sammenheng med tiltaksverdier og grenseverdier.
- Det ble reist spørsmål om industriens nysgjerrighet til prosjektet. Tas kunnskapen i bruk? R. Klovning svarte at det er interesse for støy, men vi må selge dette inn. Støy er ikke en egen disiplin ved prosjektering av nye innretninger. Støy går på tvers av flere fagdisipliner. Det blir derfor viktig å bringe inn støykompetanse

tidlig i prosjektene. Det går an å løse støyproblem i designfasen, men det blir gjort i en varierende grad.

**Sissel Bukkholm, Petroleumstilsynet ([PP-presentasjon](#)):**

Arbeid med reduksjon av støy er et langsiktig arbeid. Fra den spede oppstarten i mars 2011 og fram til i dag er det derfor ikke å forvente at vi allerede nå skal se store konkrete resultater av satsningen. Det betyr ikke at ikke prosjektet sett med våre øyne har vært vellykket. Ved økt oppmerksomhet er det lettere å få prioritert tiltak som har gunstig innvirkning på støyeksponeringen. Forbedrede standarder vil bidra positivt på designfasen, forutsatt at de følges opp. Verktøy som støykalkulator kan også bidra til en forbedring, men vi må huske på at dette er et organisatorisk tiltak og derfor skal komme etter tekniske tiltak.

Prosjektet har på mange vis skapt forpliktelser for videre arbeid med støy i bransjen: Det har vært en stor mobilisering av gode krefter i de ulike selskapene og i de ulike rollene. De har hatt ulik kompetanse og ulik bakgrunn, men med felles ønske om å bidra til et godt resultat. Derved har prosjektet aktivisert nye samarbeidskanaler og bidratt til interessante forutsetninger for videre arbeid. Det er derfor grunn til å forvente gode tekniske og organisatoriske tiltak i større omfang enn tidligere. Det tar tid å gjennomføre støytiltak, spesielt når de skal tilpasses allerede eksisterende struktur og layout på anleggene. Derfor er det så viktig nå at de nye store utbyggingsprosjektene tar i bruk gode teknologiske løsninger, eventuelt utvikler nye løsninger eller teknologi som kan gi en langsiktig gevinst. Statens stimulering til slik teknologiutvikling med økonomiske virkemidler kan også nevnes i denne sammenhengen.

BAT og ALARP er forankret i Rammeforskriften § 11 om risikoreduksjon.

Det må gis rammebetingelser som bidrar til at leverandørene får utvikle ny teknologi eller nye metodikk og ikke minst at denne teknologien tas i bruk og ikke stoppes hverken av strategiske innkjøpsavtaler eller av motvilje mot endring. Gode insentiver i rammeavtaler med leverandørene kan også bidra til at ny teknologi eller forbedrede metoder tas i bruk.

Petroleumstilsynet vil fortsatt følge opp støyområdet. Vi vil ha oppmerksomhet på tiltakene, at de blir identifisert og gjennomført på en systematisk måte.

Vi fokuserer også i større grad enn tidligere på de flyttbare innretningene med hensyn på risikoutsatte grupper (RUG) og støyelementet for disse gruppene. Dette er jo ikke minst interessant når aktører får nye roller med de flyttbare innretningene og også der flyttbare innretninger blir liggende som en «integrert» del av de faste installasjonene.

**Ordsifte:** Hva gjør vi som Sikkerhetsforum med denne informasjonen vi nå har fått? Følgende kommentarer fra Sikkerhetsforums medlemmer ble notert:

- Kan vi ikke måle støyeksponering inne i hørselvern? Når vi i tillegg vet grensene for hvor lenge en kan bli eksponert, kan dette diktere hvor lenge en faktisk kan jobbe i enkelte støysoner.

- Omfanget av helikoptertransport tiltar på mange felt sommerstid. Dermed blir støyeksposeringen mye større. Et flotell på et felt vil innebære at personell transporteres med helikopter til mange ulike innretninger.
- Gledelig å oppleve den store aktiviteten i prosjektet. Det har allikevel mangler vedrørende lavfrekvent støy som vi vet lite om. Prosjektet bør videreføres.
- Det er mange eksempler på at ny teknologi ikke blir tatt i bruk. Nålepikkere brukes f eks fortsatt. Hvorfor det? Myndigheten bør bli tydeligere.
- Helikopter med 120 dBA i enkelte soner. Dette er per i dag u håndterbart. Vi kan ikke leve med dette.
- Det ble stilt spørsmål ved ototoksiske konklusjoner i prosjektet. En kan gjøre noe oppfølging, risikovurderinger, på f eks benzen og aromatiske løsemidler. Vi kan erstatte noen av disse helseskadelige kjemikalier ved substitusjon. Rapporten fra prosjektet er for svak på dette området.
- Dette har vært et meget positivt og godt prosjekt. Myndighetene bør kreve akustisk spisskompetanse i designfasen.
- Veldig bra at flere aktører går videre med tiltak vedrørende støy. Kompetanse om støy blir sentralt. Tar du livet av en støy celle så er den død.
- Databasen er det viktigste verktøyet. Norsk Industri går videre med dette. Et veldig godt prosjekt.
- Norsk olje og gass har kontroll med vedlikehold av støy databasen. I alle fall de neste to årene.
- Databasen er viktig for å beholde moment. Det er også den kompetansen som prosjektet har vært med på å få fram. Hvordan skal vi opprettholde momentet fremover? Hva skjer etter at prosjektet formelt er avsluttet? Seminarene dekker menigheten. Norges Rederiforbund var ikke med, men riggselskapene har blitt involvert.
- Det er verd å merke seg at frokostmøter på kjemikalieområdet fortsetter etter at prosjektet formelt er avsluttet. Det sier noe om behovet for å opprettholde og videreutvikle kompetansen.
- Hvordan skal vi opprettholde momentet vedrørende kompetanseutvikling etter at støyprosjektet formelt er avsluttet? Petroleumstilsynet kan ikke ta ansvaret for dette alene.
- Enkelte operatører bygger for små boligkvarter. Dermed blir det mye shutling mellom innretningene.
- Nå har støyprosjektet skapt et moment i selskapene for å iverksette tiltak. ISO bedriftene og enkelte operatørselskap trykker på. Det er bra.
- Støyprosjektets anbefalinger bør evalueres av Petroleumstilsynet og videreformidles. Relevante Arbeidsmiljøutvalg bør involveres. Disse skal håndtere arbeidsmiljøutfordringer knyttet til bl. a støy.
- Hva skal til for å ta støyproblematikken videre? Hva er de positive driverne for utvikling her? Hva med rammebetingelsene? Hva med kontraktene til leverandørindustrien? Hvilke insentiver har vi for å ta i bruk ny og bedre

teknologi for å redusere støy? Den eneste driveren for å satse på støy i dag, er det å ta vare på egne ansatte.

- Enig i at rammebetingelsene er viktige. Men alt trenger ikke å gå i lommen på eierne, bedre betingelser må brukes til å forbedre arbeidsmiljøet.
- Nå gjelder det å spre informasjonen. Vi må følge opp. Hver enkelt organisasjon. Mye er ennå ikke løst. Det må vi ta inn over oss. Næringen tar ansvaret for totaliteten. Kostnader er også en stor utfordring.
- Vi skader for mange arbeidstakeres hørsel. Dette har vært et godt og viktig prosjekt. Hva gjør vi videre? Forslag om at støytiltak følges opp i alle relevante arbeidsmiljøutvalg (AMU). Støy bør bli et fast punkt på dagsorden. For å gjøre det må vi ha støykart og eksponeringsdata.
- Lavfrekvent støy bør flagges som spesielt tema. Det er søkt i gamle og feil databaser. STAMI rapporten sier bare at vi vet for lite f eks om lavfrekvent støy og har ikke vurdert litteraturen på helseeffekter fra lavfrekvent støy fra eksempelvis vindmøller.
- Er lavfrekvent støy mer et tema for fagforaene enn for arbeidsmiljøutvalg? Om dette er et kunnskapshull eller ikke, kan også diskuteres.
- Helseeffekter av støy i arbeidslivet. Vi hadde håpt på klarere funn. Det er lite forskningsmessig kvalitet på enkelte områder.
- Støyprosjektets nettside er operativ fra og med sluttseminaret.

Sikkerhetsforums leder: Vi har fått flere gode forslag til oppfølging. Den koblingen som gjøres mellom prosjektets kompetanseutvikling og videre oppfølging i de enkelte virksomheters AMU er meget konstruktiv. Dette gjelder både for støy- og kjemikalieprosjektet. Hvordan omsettes kunnskap til tiltak i egen virksomhet?  
Aksjon: Alle informerer om støyprosjektets nettside i relevante fora. Vi må også synliggjøre Sikkerhetsforums oppfølging av støy.

#### **4. Sikkerhetsforums årskonferanse. Programforslag**

Faglig sekretær gjennomgikk de ulike forslagene som programkomiteen har notert.

Det ble en diskusjon om temaet bonusordninger/insentivmodeller. Det var delte meninger om dette temaet var egnet for årskonferansen.

Det forslaget som fikk bredest tilslutning var temaet "Gjennomføringsevne". Dette er et tema med bred samfunnsmessig appell, samtidig som det rommer flere av Sikkerhetsforums hovedutfordringer. Hva har skjedd av oppfølging etter 22. juli? Tiltak sikkerhet og sikring. Hva skjer etter at gode HMS prosjekt i petroleumsvirksomheten er avsluttet? (Kjemikalieprosjektet, støyprosjektet, HC-lekkasje-prosjektet, etc.) Hvordan kan trepartssamarbeidet bidra til gjennomføring av tiltak?

Programkomiteen fortsetter arbeidet med å konkretisere årets program under dette hovedtemaet. Noen av de andre programforslagene kan dukke opp som saker i Sikkerhetsforums møter senere i år.

Det ble spilt inn et nytt tema om bruk av vikaransatte og vikarbyrå. Ved timebetaling og korte oppdrag kan det bli mangelfull innrapportering av skader, etc.

Programkomiteen vil spisse forslagene, lage en rød tråd, og sende ut informasjon til Sikkerhetsforum underveis. Det vil bli mulig å kommentere på forslagene.

Lunsj

## 5. Sikkerhet og beredskapsopplæring

Rune Roaldsand, leder for NSOB, var invitert inn til denne saken.

Knut Thorvaldsen; Norsk olje og gass, redegjorde for ([lenke](#)) regelverk på området, Norsk olje og gass' anbefalte retningslinje 002, beslutningsprosessene i Norsk olje og gass, nettverket for sikkerhets- og beredskapsopplæring(NSOB), samt forslag til veien videre. Norsk olje og gass tar på alvor at fagforbundene har trukket seg fra NSOB. Vi ønsker en situasjon der fagforbundene igjen deltar i NSOB. Norsk olje og gass er åpne for å diskutere hvordan dette samarbeidet kan fungere bedre innenfor den strukturen som er etablert. Han inviterte partene, både fagforbundene og Petroleumstilsynet, til å være med på en revisjon av retningslinje 002 i 2014. Samarbeidet fungerer ikke når den ene samarbeidspartneren har trukket seg ut. Norsk olje og gass er klare til å diskutere dette.

Fra arbeidstakersiden ble det gitt uttrykk for følgende:

- Dette er en beklagelig situasjon. Det er vanskelig for arbeidstakerne å delta etter den barberingen av sikkerhetsopplæringen vi her står overfor. Det har vært åpenbare ambisjoner om å kutte utgifter. Vårt system for sikkerhets- og beredskapsopplæring kom på plass etter Alexander Kielland ulykken. Vi føler oss som gisler i denne prosessen.
- Vi stiller spørsmål ved faktagrunnlaget? Er det mye dødtid på kursene? Har de evalueringene som er gjennomført vært ok? Hva med pilot for MOB båt? Hva er synsing her, hva er for dårlig, hva er blitt bedre?
- Hva med repetisjonskurs for sporadisk besøkende, kan det gå åtte år mellom hvert kurs?
- Vi har behov for mer trening, ikke mindre. Hva har vi lært etter storulykkene? Vi må være forberedt på at noe kan gå galt, og vi må øve, øve og øve. Hva med tertiære redningsmidler? Hva med trening med MOB båt?
- Vi stiller spørsmål ved målsettingen. Var ikke den knyttet til kostnadskutt og effektivisering? Var det mye dødtid på kursene før? Hvorfor ble Petroleumsindustriens Senter for Kvalitetssikring av Kompetanse (PSK) nedlagt? Nå har vi fått en klassisk "bukken og havresekken" situasjon. Næringen skal kontrollere sin egen opplæring. Hvor mener Petroleumstilsynet om kvaliteten på opplæringen? Hvilke overordnede kvalitetskrav er gjeldende?

- Bør vi få en ny uavhengig evaluering?

Fra arbeidsgiversiden:

- Leder NSOB: Vi er ydmyke for arbeidstakernes erfaringer. Vi begynte å lage fagplaner for å standardisere kvaliteten. Mandatet til nettverksgruppen NSOB var å legge til rette for kurs hvor vi utnytte tiden bedre, hadde mer praktisk trening og mindre forelesninger i klasserom. Vi har utformet fagplaner for repetisjonskursene. Det har blitt bedre samordning mellom det som skjer på treningssentrene på land og det som skjer av praktiske øvelser offshore. Vi legger opp til å redusere antall kursdeltakere pr kurs, og om nødvendig tilføre mere materiell, for dermed å oppnå mindre dødtid. Resultatet er etter vår vurdering bedre, og ikke mindre trening. Det er også en del myter og feilaktige påstander om hva vi har endret. 8 år mellom hvert kurs er helt ukjent for meg. Det er ikke foreslått slike endringer.
- Norsk olje og gass: Våre retningslinjer skal ivareta sikkerheten fullt ut. Fagforbundene deltar fremdeles i kvalitetssikringsarbeidet relatert til kurssentrene.
- Leder NSOB: Standardiseringen går på helheten av opplæring ute og på treningssentrene. Treningen om bord må være gjennomført dersom de nye konseptene skal aksepteres. Vi arbeider med å etablere "train the trainer" opplæring. Vi har dokumentert at det er for mye dødtid på kursene. Effektiv tid er ca 6 timer pr dag.

Fra myndigheten:

- Ptil: Sikkerhets- og beredskapsopplæringen er en grunnpilar. Det er krav til kontinuerlig forbedring, dermed trenger vi å evaluere. Beslutninger må være solid faglig forankret. Vi forventer samarbeid om evaluering og forbedringstiltak. Vi tror på samarbeidet her. Hvordan komme tilbake på det sporet hvor forbedringsarbeidet står sentralt?
- Sikkerhetsforums leder: Jeg er veldig bekymret. Vi ønsker i utgangspunktet ikke å overstyre prosessene i næringen. Regelverkskravene er funksjonelle og detaljene legges i standardene. Vi forutsetter at trepartssamarbeidet fungerer. Nå fungerer det ikke. Denne situasjonen stiller krav til alle. Norsk olje og gass inviterer til en ny gjennomgang av 002 retningslinjen. Aksjon for Sikkerhetsforum: Alle vurder forslaget fra Norsk olje og gass på ny. Hva må vi gjøre for å få trepartssamarbeidet til å fungere på dette kritiske området, og hva må vi gjøre for å få en kvalitativt god sikkerhets- og beredskapsopplæring?

## **6. Rammebetingelser, kompetanse og kapasitet:**

Irene B. Dahle og Bjørn Andreas Hanson fra Petroleumstilsynet var invitert inn her. Innledning ved fagdirektør Finn Carlsen Ptil: Vi har jobbet med dette med en bred tilnærming. Rammebetingelser er forhold som påvirker de praktiske muligheter en organisasjon eller individ har til å holde storulykkes- og arbeidsmiljørisiko under

kontroll. Innen prosjektet Risikoutsatte Grupper (RUG) har vi sett på rammebetingelser. Vi har vurdert kontraktsformular. Vi har sett på kontrakter i et HMS-perspektiv. Vi har videre sett på hemmere og fremmere for læring. Hvordan påvirker rammebetingelser, kompetanse og kapasitet storulykkesrisiko? Vi har sett på de ulike involverte aktørene, samt operatørselskapenes påseplikt. Vi ønsker ikke å gå inn på metode og resultater her. Vi ønsker en diskusjon om hvordan vi skal behandle dette temaet fremover.

- Sikkerhetsforums leder: Dette er en av Sikkerhetsforums 5 prioriteringer. Ptil kan gi noe faglig input på erfaringer fra tilsyn, HMS og rammebetingelser. Er det andre typer vinklinger dere ønsker å spille inn til møtet i juni?
- Norsk Industri: Norsk industri: Enkelte av våre grupper opplever til tider et tøft arbeidspress. Tenker da spesielt på KIS bedriftene hvor det er mange arbeidsmiljøutfordringer knyttet til vibrasjoner, støy, belastning på muskel og skjelett, arbeid i høyden, og alle disse operasjonene kan være i kombinasjon med tidspress. Dersom man ser på våre grupper totalt, er ofte rammebetingelsene og insentivene for disse forskjellige, og sett ut fra et HMS perspektiv er det en fordel at disse tilpasses hverandre.
- Norsk olje og gass: Rammebetingelser er et viktig tema. Rammebetingelser i form av lover, regler og forskrifter er jo relevant å drøfte på en trepartsarena. Det er imidlertid mer relevant å drøfte denne type rammebetingelser i Regelverksforum. Norsk olje og gass understreket at kommersielle forhold er tema som ikke er relevant å drøfte i Sikkerhetsforum.
- SAFE: Hvordan ser anbudsprosessene ut? Hvordan vurderes HMS i disse? Hvilken oppfølging skjer etterpå? Akkordarbeid er sikkerhetsmessig kritisk. Fastpriskontrakter burde vært ulovlig.
- LO: Når en skvises på marginer får det konsekvenser for HMS. Bruk av vikarpooler har sikkerhetsmessige utfordringer, jobbusikkerhet likeså. Det er utfordringer om kompetanse og kapasitet for HMS og storulykkesrisiko. Språk er en stadig større utfordring.
- Sikkerhetsforums leder: Det gjelder å belyse problemstillingene fra mange vinkler. Gi innspill til faglig sekretær til juni-møtet.

## 7. Hendelser v/Rune Solheim, Ptil

PP-presentasjon ([lenke](#)). Følgende hendelser ble presentert:

- |                 |                |                      |
|-----------------|----------------|----------------------|
| • Oseberg A     | HC lekkasje    | 17.6.2013 oppfølging |
| • Statfjord C   | løftehendelse  | 30.9.2013 oppfølging |
| • Melkøya       | HC lekkasje    | 5.1.2014             |
| • Statfjord C   | Oljelekkasje   | 26.1.2014            |
| • FSuperior/KVI | "Autolift" bro | 28.1.2014            |

I forrige møte ble mangelfull varsling til Petroleumstilsynet flagget som en utfordring. Nå har vi erfart at VG varslet HRS som igjen varslet Ptil. Slik kan vi ikke ha det. Vi ber partene om å formidle dette.

#### **8. Saksoppfølging resterende saker v/ Sikkerhetsforums leder:**

- Dykkernes helse; Saken er overført fra Helsetilsynet til Helsedirektoratet.
- PUSSH: Skiftarbeid, helse etc. STAMI. Det er omsider fremdrift i dette prosjektet nå. Saken presenteres i Sikkerhetsforum når det foreligger resultat. Det ble stilt spørsmål vedrørende Referansegruppen. Dette prosjektet ble initiert av Sikkerhetsforum. Vi bør gjøre det klart at referansegruppen ikke har blitt brukt, den er i praksis avvirket. Aksjon: Vi lager et brev til STAMI vedrørende dette hvor vi også presiserer at vi anser referansegruppen som ikke eksisterende.
- Livbåtsaken: Utkast til regelverk er oversendt ASD. Ikke noe mer å melde.
- Landanleggene: Vi vil få noe inn på agendaen i løpet av året.
- HMS og beredskap i nordområdene? Det jobbes med dette. Mange møter. Arbeidet prioriteres. Vi håper det blir et fokus på løsninger og ikke bare utfordringer.
- Kapsling: Det jobbes med regelverkskrav. Videreutvikling vedrørende dispergeringsmidler.
- Engenrapporten: ASD kommer tilbake til dette punktet i neste møte. Ptil bruker rapporten i fm med internt strategiarbeid, planlegging og tilsyn, Juss og ramme etc.

#### **9. Runden rundt bordet:**

To innmeldte saker under eventuelt:

- A. NORSOK standarder v/ SAFE: Vi er sterkt i mot at det skal betales for bruk av slike standarder. Norsk olje og gass: Norsk olje og gass' posisjon angående eventuell betaling for NORSOK standarder vil ikke bli avklart før tidligst i mai 2014
- B. Registrering av sykdom v/SAFE: Støyskader registreres, mens det mangler system for registrering av sykdom. Vi har fått oppgitt fra et operatørselskap at de ikke fører systematisk oversikt over sykdomsutfall. Konsekvensen kan være at en ikke ser sammenheng mellom yrke, eksponering og sykdom. Det kan føre til at mange sykdommer ikke meldes som mistanke om yrkessykdom. Vi har eksempel fra en innretning hvor to med samme type jobb får samme sjeldne type kreft. Alle som jobber offshore må i prinsippet regnes som kjemikalieeksponerte og bør følges opp med systematisk registrering av sykdomsutfall. Vi mener at problemstillingen må diskuteres i et eget møte med bl.a Statens arbeidsmiljøinstitutt og Kreftregisteret.

#### **Runden rundt bordet fortsetter:**

- Nytt fagforum for brønnservice selskap vedrørende brønnkontroll, er etablert: Schlumberger og Weatherford er blant de involverte selskapene. Denne saken tas i neste møte i Sikkerhetsforum.

- Dette har vært et greit møte. Vi kan diskutere saker vi ser ulikt på. Nytt tema: Ny risikotenking. Utvidet perspektiv. Ønsker å involvere alle. Terje Aven UiS, er med på dette. Innspill til neste møte?
- Ali Reza Tirna, LO: STAMI rapporten Støy og helse, bør presenteres i SF. Torsdag 3. april blir mitt siste møte i Sikkerhetsforum.
- Stort press på bruk av nattskift offshore. Mange søknader som tillitsvalgte skal skrive under.
- Bra møte. Vanskelige saker. Ruskontroll, personopplysninger. Mye kartlegging.
- SAFE: Det har vært et godt møte, gjennomført i verdige former, sakene tatt i betraktning. Kostnadskutt, rammevilkår, er vi på vei inn i en ny vinter? Ledelse? Trepartsarenaene? Vernetjenesten? Arbeidsvilkår? Vi ønsker et eget møte med Ptil om disse forholdene.
- De samarbeidende Organisasjoner: Fornuftig angrepsvinkel. Kontraktsutformingen er viktig og kan ha HMS konsekvenser. Møtene generelt: Lite S og mye HM. Vet at enkelte andre er av en annen oppfatning, men skulle gjerne ha mer S.
- Trepartssamarbeidet. Vi må ikke melde oss ut. Jeg tror på fortsatt dialog.
- Det har nylig vært arrangert Brukerforum for redningshelikoptertjenesten. Positivt valg av helikopter. Rederiforbundet og fagforeningene deltok.
- Av og til må vi være enige om å være uenige. Samarbeid tross alt. Vi har deltatt på bruker forum for redningstjenesten. Positivt med valg av helikopter. Alle fagforeningene deltok. Veldig positivt.
- Ny risikotenkning. Aven spennende. Engen rapporten? Betente ting i dag, men fin og god tone. Det er bra.
- Risiko-tenkningen. Videre perspektiv. Hjemmesiden NSOAF tilsyn. Oppsummeringsrapporten ligger på Ptils hjemmeside. Les rapporten.
- Sikkerhetsforums leder: Vi inviterer til et dialogmøte i Petroleumstilsynet den 19. februar om hovedprioriteringene for 2014, status og signaler. Håper dere kan komme. Jeg setter utrolig pris på at vi kan lufte saker på en god måte selv om vi ikke er enige. Takk for god deltakelse.