

# Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel <b>Tilsyn med Rowan Norway Ltd – selskapets oppfølging</b>	Aktivitetsnummer 414000004
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Rolf H Hinderaker
Deltakere i revisjonslaget Thom Fossellie, Bjarte Rødne, Rolf H Hinderaker	Dato 1.7.2020

## 1 Innledning

I tidsrommet fra 20. mai til 3. juni 2020 førte vi tilsyn i form av møter, intervjuer, verifikasjon og dokumentgjennomgang med Rowan Norway Ltd (Rowan) sin egen oppfølging. I tilsynet gikk vi særlig inn på to prosesser for å verifisere selskapets oppfølging. Disse var integrasjonsprosessen (implementering av nytt styringssystem) og prosess(er) for læring.

Tilsynet ble gjennomført med åpningsmøte 20. mai, intervjuer i perioden 25. - 27. mai, verifikasjon for avklaringer knyttet til dokumenter, systemer og uttalelser 28. mai, og oppsummeringsmøte 3. juni. Tilsynet ble gjennomført ved bruk av digitale verktøy (Teams).

De vi intervjuet hadde sentrale roller i planlegging, gjennomføring, forbedring og vurdering av oppfølging knyttet til aktiviteten på norsk sokkel (Rowan). Vi intervjuet totalt seks personer i tilsynet. Disse representerte ulike nivå i selskapets ledelse og medlemmer av sentralt arbeidsmiljøutvalg (AMU), inkludert koordinerende hovedverneombud (K-HVO) og representanter for vernetjenesten og ledelsen på Rowan Stavanger. Den digitale plattformen gjorde at vi gjennomførte et mindre antall intervjuer i dette tilsynet enn normalt for tilsyn med dette temaet.

Vi intervjuet representanter for vernetjenesten og ledelsen på innretningen Rowan Stavanger for å danne oss et bilde av selskapets oppfølging ombord på innretningen. I tilsynet har vi ikke vært fysisk ute på innretningen, og vi har dermed ikke verifisert hvordan oppfølging gjennomføres konkret i praksis.

Tilsynet ble godt tilrettelagt fra selskapets side.

## **2 Bakgrunn**

Vi har over flere år prioritert tilsyn med selskapenes oppfølging, og vi vil i år føre tilsyn med to redere innen dette temaet. Tilsynet i år er knyttet til vårt prioriterte tema i 2020 om ledelsens ansvar.

Petroleumsvirksomheten preges i dag av usikkerhet blant annet som følge av klimautfordringer, store oljeprissvingninger og den pågående Korona-pandemien. Selskapets nødvendige tilpasninger for å ivareta forretningsmessige mål kan få konsekvenser for sikkerhet og arbeidsmiljø, og påvirke evnen til å forebygge en storulykke.

Rowan har tre innretninger i drift på norsk sokkel og konsernet gjennomførte i fjor en sammenslåing med Ensco til selskapet Valaris.

## **3 Mål**

Målet med tilsynet var å følge opp at Rowans egen oppfølging av selskapets styringssystem innen HMS er i henhold til selskapets og myndighetenes krav og at denne oppfølgingen bidrar til forebygging av storulykke og kontinuerlig forbedring av HMS-nivået i selskapet.

## **4 Resultat**

### **4.1 Generelt**

I tilsynet har selskapet beskrevet at det pågår et omfattende integrasjonsarbeid knyttet til endringer i organisering, arbeidsprosesser og implementering av nytt styringssystem.

Endringene i styringssystemet er oppdelt i milepæler hvor utvalgte deler av styringssystemet blir introdusert i hele Valaris i definerte intervaller ("milestones") i henhold til en plan. I tilsynet har selskapet vist at implementeringen kan tilpasses behov i den norske organisasjonens lokale forhold.

I tilsynet kom det fram at det har vært lite bruk av AMU i integrasjonen, men det ble gitt eksempler fra både Rowans sentrale AMU og Rowan Stavangers AMU på at integrasjonen har vært tema i AMU.

I tilsynet har vi fått beskrevet en rekke av Rowans konkrete oppfølgingsaktiviteter, blant annet

- CVT audits (team fra corporate Valaris)

- Operational audits
- Management review (self-verification)
- Operatørselskapenes oppfølging
- Ledelsesbesøk
- Riggspesifikk oppfølging
- Oppfølging av hendelser
- Faste møter (daglig, ukentlig, "bi-weekly", måned, kvartal)

I intervjuer kom det fram at Valaris utarbeider risikovurderinger på selskapsnivå ("Enterprise risk" - overordnet nivå). I tilsynet beskrev Rowan at de har stor oppmerksomhet på å håndtere det dynamiske risikobildet (daglig) på innretningsnivå. I tilsynet har vernetjenesten og selskapets ledelse uttrykt lik oppfatning av risikoforhold og oppfølgingen av disse, og selskapets ledelse har i tilsynet uttrykt at det er balanse mellom risikovurderinger og oppfølging.

I tilsynet har Rowan uttrykt at programmet Safeway Forward 2020 ivaretar både risiko knyttet til personskade og storulykke.

I tilsynet ble det avdekket ett avvik knyttet til oppfølging og fire forbedringspunkter knyttet til vedlikehold av SUT, antall verneombud, bruk av norsk språk og kvalitetsprosedyre.

## 5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

*Avvik:* Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylging av regelverket.

*Forbedringspunkt:* Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylging av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

### 5.1 Avvik

#### 5.1.1 Oppfølging

##### **Avvik**

Rowan har ikke etablert en risikobasert, systematisk og dokumentert oppfølging av at styringssystemet fungerer etter hensikten.

##### **Begrunnelse**

Enkeltaktiviteter i selskapets egen oppfølging er beskrevet, men i tilsynet er det ikke kommet fram at prosessen for helhetlig oppfølging er tilstrekkelig beskrevet, kjent i organisasjonen eller ivaretatt.

I tilsynet kunne ikke selskapet beskrive/legge fram en systematisk prosess for å evaluere effektiviteten av styringssystemet, slik det er satt krav til i regelverket og selskapets kvalitetsprosedyre.

Den gjeldende kvalitetsprosedyren er slik det fremkommer i tilsynet ikke operasjonalisert. Avklarende aktiviteter pågår som en Management of Change (MoC) prosess. Vi viser også til forbedringspunkt 5.2.4.

Risikoprosedyren som er referert i kvalitetsprosedyren brukes ikke i grunnlaget for det norske selskapets samlede oppfølging, blant annet knyttet til et langsiktig risikobilde på selskapsnivå for operasjon i Norge.

I gjeldende auditprosedyre er det vist til aktiviteten "oversight" i "Operational Assurance Program", men dette programmet er ikke operasjonalisert.

### **Krav**

*Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet*  
*Styringsforskriften § 21 om oppfølging*

## **5.2 Forbedringspunkt**

### **5.2.1 Vedlikehold av SUT**

#### **Forbedringspunkt**

Manglende vurderinger knyttet til endringer i ansvar for vedlikehold av SUT.

#### **Begrunnelse**

Selskapet har endret ansvaret for vedlikehold av SUT-forpliktelser. Rig Manager har nå dette ansvaret. I intervjuer i tilsynet er det fremkommet at selskapet ikke har vurdert kompetanse og kapasitet i organisasjonen for å ivareta dette.

### **Krav**

*Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse*

### **5.2.2 Antall verneombud**

#### **Forbedringspunkt**

Manglende antall verneombud offshore på Rowan Stavanger.

#### **Begrunnelse**

I intervjuer kom det fram at det ikke er etablert tilstrekkelig antall verneombud på Rowan Stavanger, både i egen organisasjon og for 3. part.

Selskapet og vernetjenesten har opplyst at det er vedvarende utfordringer med å fylle alle verneombudsposisjoner offshore. I tilsynet kom det frem at begge parter hadde oppmerksomhet på problemstillingen.

**Krav**

*Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning*

**5.2.3 Norsk språk****Forbedringspunkt**

Manglende vurdering av norsk språk i integrasjonsprosessen.

**Begrunnelse**

I intervju/verifikasjon kom det frem at selskapet i 2016 hadde gjennomført en vurdering av hvilke styrende dokumenter som skal være på norsk.

I forbindelse med integrasjonen og etableringen av nytt styringssystem i selskapet var det ikke gjennomført en ny vurdering av bruk av norsk språk i styrende dokumenter.

**Krav**

*Rammeforskriften § 14 om bruk av norsk språk*

**5.2.4 Kvalitetsprosedyre****Forbedringspunkt**

Mangler ved utforming og bruk av ny kvalitetsprosedyre i selskapet.

**Begrunnelse**

I tilsynet har ikke selskapet gitt en konsistent beskrivelse av hvordan ansvarsforhold og rapportering i henhold til gjeldende kvalitetsprosedyre blir etterspurt og ivaretatt. Eksempler på dette er kapittel 5 om organisasjon og kapittel 10 om Performance Monitoring.

Vi viser også til avik 5.1.1 om oppfølging.

**Krav**

*Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet*

*Aktivitetsforskriften § 24 om prosedyrer*

## **6 Andre kommentarer**

### **6.1 Læring**

Læring er beskrevet i flere styrende dokumenter i selskapet, og det ble gitt eksempler i både møter og i intervjuer på arenaer for læring i selskapet. I tilsynet verifiserte vi ikke konkrete eksempler på læring ("Evidence of Learning").

### **6.2 Power BI**

Selskapet har opplyst at verktøyet Power BI brukes daglig i hele organisasjonen for egen oppfølging, men i tilsynet kunne selskapet ikke vise oss at dette fungerte som tiltenkt, ref. kvalitetsprosedyren.

### **6.3 Bruk av AMU i integrasjonen**

I tilsynet kom det fram at det har vært lite bruk av AMU i integrasjonen, men det ble gitt eksempler fra både Rowans sentrale AMU og Rowan Stavangers AMU på at integrasjonen har vært tema i AMU.

## **7 Deltakere fra oss**

Rolf H Hinderaker - fagområde konstruksjonssikkerhet (oppgaveleder)

Thom Fosselie - fagområde HMS-styring

Bjarte Rødne - fagområde logistikk og beredskap

Irja Viste-Ollestad - tilsynsleder (åpningsmøtet)

## **8 Dokumenter**

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

1. Åpningsmøtepresentasjon fra Rowan 20.5.2020
2. EUM HSE and Quality Management PR-EUM-HSE-001 av 25.5.2020 (Kvalitetsprosedyren)
3. MOC-940-200519 av 19.5.2020 «Updating EUM HSE and Quality Management controlling procedures»
4. ST-CO-EXEC-002 - Risk management (prosedyre for risikostyring)
5. Business Unit Operational Audit Procedure PR-CO-HSE-902 (audit prosedyre)
6. Core value team audit PR-CO-HSE-903 (5. mars 2020)
7. Minutes of meeting fra sentralt AMU C-WEC-no 2 2019 (13.2.2019)
8. Minutes of meeting fra sentralt AMU C-WEC-no 1 2020 (13.5.2020)
9. Rig specific AMU Minutes of meeting Rowan Stavanger WEC-02 2020 (10.2.2020)
10. Review of documents translated to Norwegian – December 2016
11. Health, Safety and Environmental alert PR-CO-HSE-002 August 2019
12. Safeway forward 2020 presentasjon – mars 2020
13. Management Q1 review 6.5.2020

14. Valaris-Equinor Virtual management visit Rowan Stavanger – mai 2020
15. Rowan Stavanger CVT-Audit Executive Report datert 16.1.2020

## **Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell**