



# Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel <b>Tilsyn med vedlikeholdsstyringen på Slagentangen</b>	Aktivitetsnummer 007931027
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-L	Oppgaveleder Semsudin Leto
Deltakere i revisjonslaget Arne Johan Thorsen, Semsudin Leto	Dato 30.4.2019

## 1 Innledning

Vi førte tilsyn med styringen av vedlikeholdet på Slagentangen den 2. og 3. april 2019. Tilsynet ble ført som møter, intervjuer, verifikasjoner og dokumentgjennomganger.

Sentrale tema i tilsynet var

- status med hensyn til forebyggende og korrigerende vedlikehold (FV og KV), deriblant etterslep i det forebyggende og utestående i det korrigerende vedlikeholdet
- vurdering av risiko, enkeltvis og samlet, av etterslep og utestående vedlikehold, inkludert notifikasjoner
- metode for prioritering av etterslep og utestående vedlikehold, jamfør beslutningsgrunnlaget og beslutningskriteriene basert på fastsatte mål og krav til HMS

Vi intervjuet nøkkelpersonell som hadde en rolle i styringen og utføringen av selskapets vedlikehold på ulike nivå.

En observatør fra selskapet deltok under tilsynet.

Slagentangen la godt til rette for tilsynsaktiviteten.

## 2 Bakgrunn

Petroleumstilsynet skal legge premisser for å følge opp at aktørene i petroleumsvirksomheten holder et høyt nivå for helse, miljø og sikkerhet og gjennom dette bidra til å skape størst mulig verdier for samfunnet.

Tilsynet inngår i vår langsiktige oppfølging av Slagentangens styring av vedlikeholdet.

## 3 Mål

Målet var å følge opp at styringen av vedlikeholdet, inkludert oppfølgingen av det og eventuelle pågående endringer med betydning for styringen, er i henhold til myndighetenes og sel-

skapets egne krav. Vi ønsket også å se om arbeid med å forbedre styringen av vedlikeholdet sikrer at viktige bidragsyttere til HMS-risiko og usikkerhet identifiseres og følges opp.

## 4 Resultat

### 4.1 Generelt

Resultatene bygger på vår vurdering av Esso Slagentangens presentasjoner under tilsynet, gjennomgangen av mottatte dokumenter, intervjuer med nøkkelpersonell og samtale med vernetjenesten samt verifikasjoner i vedlikeholdstyringssystemet (SAP) og ute i anlegget.

Vi påviste et avvik relatert til planlegging av vedlikeholdet.

Tilsynet viste at Esso Slagentangen hadde et betydelig antall arbeidsordre for vedlikehold som ikke var utført i henhold til egne frister, og at selskapet manglet måltall for utestående vedlikehold («overdue»).

Strategien for vedlikeholdet av anlegget var i hovedsak operasjonell (basert på utstysstrategi) og styrt av funn av feil på og svikt i utstyr.

Den mangelfulle samlede risikovurderingen av det ugjorte vedlikeholdet og usikkerheten dette kan representere for sikkerhet, er viktig å ta hånd om.

## 5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

*Avvik:* Observasjoner der vi påviser brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

*Forbedringspunkt:* Observasjoner der vi mener å se brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

### 5.1 Avvik

#### 5.1.1 Mangelfull planlegging av vedlikehold

##### Avvik

Esso Slagentangen sikrer ikke i stor nok grad at viktige bidragsyttere til risiko holdes under kontroll, både enkeltvis og samlet.

##### Begrunnelse

Esso Slagentangen hadde en omfattende portefølje av åpne arbeidsordre for både korrigerende og forebyggende vedlikehold. I tillegg observerte vi et stort omfang av vedlikehold som skulle vært gjort, da det ikke var utført i henhold til egne frister («overdue»).

Vi registrerte også at det var satt måltall for antall arbeidsordrer som er sikkerhetskritiske («break-in»), men tilsvarende måltall var ikke satt for arbeidsordrer som ikke er utført («overdue»).

Slagentangens presentasjon og vår verifisering viste følgende:

- Den totale porteføljen av åpne arbeidsordrer for både korrigerende og forebyggende vedlikehold var stor, med ca. 650 arbeidsordrer for «onsite» og ca. 500 arbeidsordrer for «offsite». Vi ble fortalt at disse arbeidsordrene ikke var timesatt, men risikovurdert. Dette representerer en usikkerhet med hensyn til arbeidsbelastning og omfang.
- Et stort omfang av vedlikehold som skulle vært gjort, men som ikke var utført i henhold til egne frister («overdue»): Ca. 400 arbeidsordrer for «onsite» og ca. 280 arbeidsordrer for «offsite». Vi ble fortalt at disse arbeidsordrene ikke var timesatt, men risikovurdert. Dette representerer en usikkerhet med hensyn til arbeidsbelastning og omfang og statusen for degradering av utstyr.

Den mangelfulle samlede risikovurderingen av det ugjorte vedlikeholdet og usikkerheten dette kan representere for sikkerheten, er viktig å ta hånd om.

Planleggingen skal ta hensyn til statusen for viktige bidragsyttere til risiko og til endringen i risiko som går fram av risikoindikatorerne.

### **Krav**

*Teknisk og operasjonell forskrift § 55 om planlegging*  
*Styringsforskriften § 7 om mål og strategier*

## **6 Deltakere fra oss**

Følgende personer deltok fra oss:

- Semsudin Leto, fagområde HMS-styring (oppgaveleder)
- Arne Johan Thorsen, fagområde prosessintegritet

## **7 Dokumenter**

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

- GPR1 Business Team
- GPR2 Reliability
- GRP6C Fixed Equipment
- GPR6C Roterende
- GPR6DE Flytskjema
- OIMP 2.1 Risikostyring
- OIMP 2.1 vedlegg 3 – Prosess for risikovurdering flytskjema
- OIMP 6.3 Sikkerhetskritisk utstyr
- OIMP 6.3 Vedlegg 1 Slagen SHE CE liste
- OIMP 6.4 Inspeksjonsprosedyre
- Org.kart pr januar 2019
- Utskrift – AO Overdue PM01 PM02
- Utskrift – SAP-utklipp

## **Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell**