

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med Transocean - Styring av arbeidsmiljø	Aktivitetsnummer 402009007
Gradering	
<input type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Uten tatt offentlig	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Brit Gullesen
Deltakere i revisjonslaget Brit Gullesen og Sølvi Sveen	Dato 02.06.2022

1 Innledning

Vi førte tilsyn i form av en revisjon med Transocean Services AS (Transocean) sin styring av arbeidsmiljø på Transocean Barents i perioden fra 16.3. til 6.5.2022. Tilsynet ble gjennomført med et oppstartsmøte og intervjuer i Transocean sine lokaler på Forus 16.3.2022. Verifikasjon offshore på Transocean Barents var planlagt 22.-25.3., men måtte utsettes til 3.-6.5.2022 på grunn av arbeid med BOP og høy POB om bord på innretningen. Verifikasjonen offshore ble gjennomført ved dokumentgjennomgang og presentasjoner, samt intervjuer, befaringer og oppsummering.

2 Bakgrunn

Transocean Barents hadde forut for tilsynet operert på canadisk sektor i flere år. Innretningen opererte nå for Norske Shell AS, med en kontrakt på 200 dagers varighet.

Vi rettet oppmerksomhet mot følgende tema i tilsynet:

- Styring av arbeidsmiljørisiko som kan gi helseskade og arbeidsrelatert sykdom. Vi la i tilsynet vekt på arbeidsmiljørisiko for grupper som var utsatt for kjemikalie- og støyeksposering, og faktorer som kunne bidra til økt risiko for muskel- og skjelettplager, inklusive psykososialt arbeidsmiljø.
- Reell arbeidstakermedvirkning, bl.a. organisering, involvering av vernetjenesten om bord, samt arbeidsmiljøkompetanse hos verneombud, linjeledere, AMU-medlemmer, og hvordan AMU fungerte for innretningen.
- Den nye avtalen om inkluderende arbeidsliv (IA-avtalen) 2019-2022 har som mål å bidra til høy sysselsetting gjennom å forebygge og redusere sykefravær og frafall

fra arbeidslivet. Petroleumstilsynet skal gjennom tilsyn og veivisning bidra til at selskapene forbedrer systematisk forebygging av arbeidsrelatert sykdom og skade.

3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere at Transocean sin styring av arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning på Transocean Barents samsvarte med krav i regelverket.

4 Resultat

4.1 Generelt

Transocean sitt system og praksis for styring av arbeidsmiljø var i liten grad tilpasset kortvarige kontrakter. Eksponeringsrisiko var ikke tilstrekkelig kartlagt, og enkelte kartlegginger var planlagt etter avslutning av eksisterende kontrakt.

Vernetjenesten om bord var aktiv, og FS-AMU var fungerende.

Tilsynet avdekket syv avvik knyttet til:

- Styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø
- Analyser av arbeidsmiljøet
- Styring av risiko for muskel- og skjelettplager
- Styring av psykososialt arbeidsmiljø
- Oppfølging av kjemisk helsefare
- Oppfølging av støy
- Personlig verneutstyr

Tilsynet avdekket to forbedringspunkt knyttet til:

- Vernetjeneste og felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)
- Opplæring i arbeidsmiljø for linjeledere

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylling av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylling av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø

Avvik

Transocean hadde ikke fulgt opp og videreutviklet styringssystemet sitt for å sikre etterlevelse av krav som er gitt innen arbeidsmiljø.

Begrunnelse

Selskapets styrende dokument for oppfølging av arbeidsmiljø, «Helse og arbeidsmiljø» (NRY-HSE-PR-03), framstod som utdatert og gjenspeilet ikke selskapets faktiske aktiviteter med hensyn på gjennomføring av arbeidsmiljøkartlegginger.

- Det var referert til Norges Rederiforbunds norm for fysisk og kjemisk arbeidsmiljø for flyttbare innretninger bygget før 1.8.1995 og som opererer på norsk sokkel. Denne er ikke relevant for Transocean sine innretninger på norsk sokkel.
- Det var referert til Synergi som selskapets oppfølgingsystem. Det ble opplyst under tilsynet at Synergi ikke hadde vært i bruk de siste 10 årene.
- Selskapets praksis for gjennomføring av kartlegginger av risikoutsatte grupper («RUG-kartlegginger») var ikke beskrevet i dokumentet.
- Prikkebelastningssystemet for kontroll av støyeksponering var nevnt i dokumentet, men ikke beskrevet i detalj. Prikkesystemet var omtalt i vedlegg for støymatrise (FM 3.2-3n NRY-HSE-PR-03), men det var ikke beskrevet hvordan systemet skulle anvendes. Det var heller ikke henvist til vedlegget i dokumentets hoveddel.
- Vedlegget «Kjemisk – fareklassifisering» (FM 3.2-9n NRY-HSE-PR-03) beskrev merking av kjemikalier i henhold til DPD-regelverket, som utgikk i 2015. Dagens CLP-regelverk var ikke gjenspeilet i vedlegget.
- Vedrørende styring av risiko for muskel- og skjelettplager og psykososiale forhold vises til henholdsvis avvik 5.1.3 og 5.1.4.

Krav

Rammeforskriften § 17 om plikt til å etablere, følge opp og videreutvikle styringssystem
Styringsforskriften § 8 om interne krav

5.1.2 Analyser av arbeidsmiljøet

Avvik

Det var ikke utført nødvendige analyser som sikrer et forsvarlig arbeidsmiljø og gir beslutningsstøtte ved valg av tekniske, operasjonelle og organisatoriske løsninger

Begrunnelse

- Det var ikke gjennomført eksponeringsmålinger eller -vurderinger av enkelte aktiviteter som kunne medføre kjemisk eksponering, jf. avvik 5.1.5. Blant annet manglet det vurderinger av følgende aktiviteter:
 - Arbeid og opphold i slamhåndteringsområder (shakerrom, mudpumperom, etc.) ved boring med oljebasert boreslam. Det ble opplyst i tilsynet at en slik vurdering skulle gjennomføres i mai 2022. En vurdering av forholdene basert på eksisterende data knyttet til blant annet tidligere kartleggingsresultater, mudsystem som skulle benyttes, forventede temperaturer, ventilasjonstekniske forhold og lignende, var heller ikke gjennomført. Grunnlaget for å iverksette hensiktsmessige vernetiltak ved arbeid og opphold i slamhåndteringsområdene var dermed mangelfullt.
 - Arbeid og opphold i maskinrom.
 - Arbeid i mekanisk verksted ved aktiviteter som kunne innebære kjemisk eksponering.
 - Sveiseoperasjoner i sveiseverksted.
 - Eksponering for dieseleksos (elementært karbon).
- Det var ikke gjennomført relevante støyeksponeringsmålinger eller -vurderinger av ulike personellgrupper om bord på Transocean Barents, jf. avvik 5.1.6.
- Kartlegginger og risikovurderinger av ergonomiske forhold var mangelfullt, jf. avvik 5.1.3.

Krav

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.1.3 Styring av risiko for muskel- og skjelettplager

Avvik

Transocean hadde ikke i tilstrekkelig grad sikret at arbeidet ble lagt til rette slik at arbeidstakerne ikke ble utsatt for uheldig belastning som følge av manuell håndtering, arbeidsstilling, gjentatte bevegelser, arbeidsintensitet og liknende om bord på Transocean Barents

Begrunnelse

Transocean kunne ikke vise til en systematisk styring av risiko for arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager:

- Styrende dokumenter:
 - I prosedyren «Kartlegging av arbeidsmiljø» (NRY-HSE-PR-03, rev 1) var kartlegging av ergonomiske forhold mangelfullt beskrevet. Kapittel 4.11 Ergonomiske forhold inneholdt for eksempel ingen krav som gjenspeilte aktivitetsforskriftens § 34 om ergonomiske forhold. Flere krav var spesifisert i «Manual Handling Standard, Norway Operations». Det manglet imidlertid henvisning til denne i kartleggingsprosedyren.
 - Det var ikke beskrevet hvordan detaljerte ergonomiske risikovurderinger av oppgaver, enkeltvis og samlet, skulle gjennomføres. Kompetansekrav for personell som skulle utføre ergonomiske risikovurderinger var heller ikke beskrevet.
 - I intervjuer ble det vist til at helse- og arbeidsmiljøavdelingen foretok såkalte «RUG-kartlegginger» som blant annet innbefattet ergonomiske oppgavevurderinger. Metode for gjennomføring av disse var ikke beskrevet i styrende dokumenter. Det framkom heller ikke hvordan Transocean skulle sammenstille psykososiale faktorer med mekaniske/ergonomiske faktorer for å skaffe seg et mer fullstendig bilde av risiko for muskel- og skjelettplager.
- Kartlegging og risikovurdering:
 - Det var ikke gjennomført risikovurderinger av arbeidsoppgaver. Estimeringer av oppgaverisiko på grunnlag av de data som forelå og den erfaringen man hadde fra andre innretninger, var heller ikke gjennomført. En «RUG-kartlegging» som var planlagt i oktober 2022, ble under tilsynet flyttet fram til mai 2022.
 - Eksempler på oppgaver med potensiell risiko:
 - Flere av dørene i boligkvarteret var tunge å åpne. Blant annet fungerte ikke de elektriske åpningsmekanismene på alle dører fra trappegangen og inn til de ulike nivåene. Dører inn til flere møterom var også tunge å åpne. Man kunne ikke vise til at det var utført målinger av åpningskraft.
 - Det fantes ikke magneter bak dørene til hver enkelt lugar. Isteden ble det brukt kiler for å holde dørene åpne. For forpleiningspersonell

var dette tungvint. I en mønstringssituasjon ville dette også kunne utgjøre en sikkerhetsrisiko.

- I byssa var koketoppen plassert slik at det bidro til unødvendig mye gåing og redusert effektivitet for kokkene. Dette ville også kunne utgjøre en sikkerhetsrisiko.
- Det var ikke tilrettelagt for transport av tunge og store objekter inn til mekanisk verksted. Mye av arbeidet måtte derfor foregå i uteområdene, hvor tilkomsten kunne være vanskelig. Det forelå planer for utbedring, men tidsplan for gjennomføring var uklar.
- En rekke manuelt opererte ventiler var ikke plassert i høyder som samsvarte med krav i NORSOK S-002. Dette gjaldt for eksempel på boredekk, ved tavlerom (babord boksdrager) og i P12 utility area.

- Tiltak:

- Siden det ikke var gjort fullstendige risikovurderinger for å avdekke risiko for muskel- og skjelettplager, var grunnlaget for å vurdere og prioritere hensiktsmessige og treffsikre tiltak mangelfullt.
- Aksjoner fra områdekartleggingene var lagt inn i oppfølgingssystemet Fokus, hvor anbefalte aksjoner skulle følges opp av ansvarlige ledere. Oppfølgingen av aksjonene i Fokus var imidlertid mangelfulle:
 - Kartlegging/gap-analyse av C-001 som var utført i boligkvarteret var ikke fulgt opp.
 - En av aksjonslistene etter rapport «Manual Handling Operations» (059) som lå i Fokus med frist 12.1.2021, hadde stått ubehandlet fra mars 2021 til februar 2022. Fristen for gjennomføring av aksjoner var deretter utsatt til 12.7.2022.
- Det var flere eksempler på at gjennomføringen av aksjoner sto på vent. For eksempel var hev-/senkbart arbeidsbord i sveiseverkstedet ankommet for flere måneder siden, men dette var ennå ikke montert. Det samme gjaldt for ny ovn i byssa.

Krav

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

5.1.4 Styring av psykososialt arbeidsmiljø

Avvik

Transocean hadde ikke sikret et godt psykososialt arbeidsmiljø ved å ta hensyn til forhold som kunne påvirke arbeidstakernes helse, trygghet og velferd

Begrunnelse

- Det framgikk av prosedyren «Kartlegging av arbeidsmiljø» (NRY-HSE-PR-03, rev 1) at det skulle gjøres avdelingsvise kartlegginger av psykososialt arbeidsmiljø hvert 3.-4. år. Prosedyren manglet beskrivelse av strategi eller metode for hvordan man skulle fange opp psykososiale utfordringer, f.eks. tidlig i en kontraksperiode og/eller hvordan psykososiale faktorer skulle håndteres i korte kontrakter.
- Det framgikk videre av kartleggingsprosedyren at linjeledere var ansvarlig for at rapportene ble behandlet og gjennomgått med de ulike skiftene, og at tiltak ble utarbeidet. Linjelederne hadde ikke fått opplæring innen psykososialt arbeidsmiljø, og det var heller ikke tilrettelagt med støtte fra landorganisasjonen for å håndtere psykososial risiko.
- Det var ikke gjennomført psykososial kartlegging på Transocean Barents. Under tilsynet kom det fram at flere om bord opplevde stort arbeidspress:
 - I intervju kom det fram at enkelte arbeidstakere ofte fikk spørsmål om å stå over 14 dagers perioden pga. sykefravær eller mangel på personell med rett kompetanse.
 - Det kom fram under tilsynet at avdelingsledere hadde høy arbeidsbelastning og lange arbeidsdager. Det ble oppgitt at det ikke var vanlig å føre timer utover ordinær arbeidstid.
 - I intervju kom det fram at enkelte arbeidstakere, for eksempel i mekanisk avdeling, opplevde høyt arbeidspress og -tempo.
 - I intervjuer kom det fram at mange opplevde det som en belastning at de måtte lære opp mange innleide og nytt internt personell som ikke kjente innretningen.
 - Det kom fram under tilsynet at støttepersonell innen arbeidsmiljø hadde stor arbeidsmengde.
- Det vises til avvik 5.1.3 vedrørende manglende sammenstilling av psykososiale og mekaniske/ergonomiske faktorer.

Krav

Aktivitetsforskriften § 35 om psykososiale forhold og § 7 om registrering av arbeidstid
Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

5.1.5 Oppfølging av kjemisk helsefare

Avvik

Det var ikke sikret at helseskadelig kjemisk eksponering unngås ved lagring, bruk, håndtering og avhending av kjemikalier, og ved arbeidsoperasjoner og prosesser som avgir kjemiske komponenter

Begrunnelse

- Slamhåndteringsområdene:
 - Det var ikke gjennomført vurderinger av helserisiko ved arbeid og opphold i slamhåndteringsområdene under boring med oljebasert boreslam, jf. avvik 5.1.2.
 - Det ble opplyst under tilsynet at det ble benyttet filtrerende åndedrettsvern (halvmasker) ved arbeid i shakerrom under boring med oljebasert boreslam. Det kunne ikke fremlegges vurderinger som tilsa at dette verneutstyret ville gi tilstrekkelig beskyttelse mot forventede nivåer av oljetåke/oljedamp i området, jf. avvik 5.1.2.
 - Det var mangelfullt tilrettelagt for å ta ut boreslamsprøver i shakerrom. Prøvene ble tatt direkte fra shakerboks, noe som innebar at deksel over shakerboksen måtte fjernes. Prøvene ble tatt relativt hyppig (hver halvtime), og under befaring i rommet ble det observert at dekslene ikke nødvendigvis ble satt på plass igjen mellom hver prøvetaking. Dette innebar økt potensial for avdampning inn i rommet. Veiebank for boreslamsprøver var også plassert inne i shakerrom.
 - Det var mangelfullt tilrettelagt for reparasjon av shaker screens. Screens ble reparert på en benk inne i shakerrommet, noe som medførte økt oppholdstid i rommet, og dermed også økt eksponeringspotensial for personellet.
- Maskinrom
 - Det ble opplyst under tilsynet at det til tider ble registrert både dieseleksos og diesel-/oljedamp i maskinrom, og at det ble opplevd som ubehagelig å oppholde seg i disse rommene. Det var på tilsynstidspunktet ikke gjort et arbeid for å identifisere årsakene. Helserisiko ved arbeid og opphold i maskinrom var heller ikke vurdert. Krav til vernetiltak, som for eksempel bruk av åndedrettsvern eller oppholdstidsbegrensninger ved arbeid og opphold i rommet, var ikke innført.
- Mekanisk verksted
 - Det var ikke installert punktavsug i mekanisk verksted, noe som også var påpekt i rapport etter «Industrial Hygiene Inspection» fra 2021. Det var imidlertid uklart hvordan dette var fulgt opp.
 - Det ble opplyst i tilsynet at enkelte oppgaver med potensial for kjemisk eksponering ble utført i mekanisk verksted, blant annet bruk av

boremaskin og kutteoljer, fresing og maskinering. Helserisiko var imidlertid ikke vurdert.

- Sveiseverksted
 - Det var påpekt i rapport etter «Industrial Hygiene Inspection» fra 2021 at punktavsug i sveiseverkstedet ikke hadde tilstrekkelig kapasitet. Dette var lagt inn som et aksjonspunkt i selskapets oppfølgingsystem, Fokus, men punktet var lukket uten at det framkom tydelig hva tiltaket hadde omfattet.
 - Det var ikke gjennomført en vurdering av kjemisk helserisiko knyttet til sveiseoperasjoner i sveiseverksted.
 - Det ble opplyst i tilsynet at sveiser benyttet motorassistert filtrerende åndedrettsvern under sveising. Det kunne imidlertid ikke fremlegges en vurdering av hvorvidt dette åndedrettsvernet var egnet for de nivåer av sveiserøyk som kunne oppstå. Det var heller ikke etablert rutiner for periodisk vedlikehold av motorenheten.
- Område rundt lensevannsystem
 - Under befaringen om bord på innretningen ble det registrert sterk og ubehagelig lukt rundt lensevannsystemet. Det var ikke undersøkt hva årsaken til denne lukten var, og heller ikke planlagt noe arbeid for å utbedre situasjonen.
- Deseleksos
 - Det framkom under tilsynet at det i perioder var utfordringer knyttet til deseleksos på Transocean Barents. Selskapet hadde utarbeidet et kontrollregime for styring av risiko knyttet til eksponering for deseleksos, men dette var foreløpig ikke fullstendig implementert om bord på innretningen.
 - Kontrollregimet for deseleksos var i stor grad basert på overvåking av NO₂. Det var i mindre grad tatt hensyn til partikkelfraksjonen (elementært karbon) av deseleksos, som er den fraksjonen som er knyttet til økt risiko for utvikling av kreft. Vi ble opplyst om at det var planlagt å gjennomføre eksponeringskartlegginger av elementært karbon i løpet av mai 2022.
- Kjemikalielagring
 - I selskapets styrende dokument «Helse og arbeidsmiljø» (NRY-HSE-PR-03) kap. 4.7.3, var det nedfelt et krav om at kjemikalieskap skulle være tilstrekkelig ventilert. Ingen av skapene som ble observert under befaringen hadde mekanisk ventilasjon. Kun ett skap var naturlig ventilert.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

5.1.6 Oppfølging av støy

Avvik

Det var ikke sikret at eksponering for hørselskadelig støy ble unngått for alle arbeidstakere på Transocean Barents

Begrunnelse

- Det var mangelfull kjennskap til selskapets verktøy for kontroll av støyeksponering. I selskapets styrende dokument for arbeidsmiljø «Helse og arbeidsmiljø» (NRY-HSE-PR-03) var det lagt opp til at risiko skulle styres etter støykart og oppholdstider i støyende områder, gjennom bruk av et «prikkebelastningssystem». Dette var imidlertid lite kjent og ikke i bruk om bord på Transocean Barents. Videre var det lite beskrevet i styrende dokument hvordan systemet skulle anvendes i praksis. Prikkebelastningssystemet var heller ikke omtalt i opplæringspakken for støy som ble holdt ute på innretningen.
- Det ble opplyst under tilsynet at støykartene for Transocean Barents var utarbeidet i 2017. Støykartene som ble observert på innretningen var imidlertid ikke daterte. Selskapet hadde satt som krav i sin styrende dokumentasjon at støykart skulle oppdateres hvert femte år. Elektroniske versjoner av støykartene kunne ikke fremlegges under tilsynet.
- Det var ikke gjennomført støyeksponeringsmålinger av ulike personellgrupper om bord. Det var foretatt en eksponeringsberegning av ni personellgrupper i 2021, men rapporten ble underkjent av vernetjenesten, da de data den var bygget på ikke ble ansett som representative. Selskapet hadde dermed ikke oversikt over hvilke støynivåer de enkelte personellgruppene ble utsatt for i løpet av arbeidsdagen. Vi fikk informasjon om at en ny støyeksponeringskartlegging skulle gjennomføres i mai 2022.
- Selv om rapporten fra 2021 var underkjent, indikerte resultatene at enkelte personellgrupper hadde en daglig støybelastning over grenseverdi. Motormann var et eksempel på dette. Arbeid og opphold i maskin- og trusterrom ga høye bidrag til den daglige støydosen for denne gruppen. Det var lagt inn et aksjonspunkt i selskapets oppfølgingssystem, Fokus, om implementering av rotasjon for arbeid i disse rommene. Det framgikk imidlertid ikke av Fokus hvordan dette kravet var utformet, eller hvor det var formalisert. Vi kunne ikke se at det var planlagt støyreducerende tiltak for denne gruppen utover bruk av rotasjon.
- Det ble opplyst at personell som arbeidet på helidekk kunne bli eksponert for støynivåer opp til 110 dBA ved helikoptermottak. Helidekkpersonellet benyttet dobbelt hørselvern (øreklodder og ørepropper) ved helikopteroperasjoner. Det kunne imidlertid ikke fremlegges vurderinger som tilsa at det aktuelle hørselvernet ville gi tilstrekkelig beskyttelse mot de støynivåer som kunne forekomme.

- Arbeid på helidekk kunne medføre at en del av personellet daglige tillatte støydose ble oppbrukt. Det var ikke gjennomført vurderinger av eventuelle behov for å skjerme personellet fra andre oppgaver i spesielt støyutsatte områder i resterende del av skiftet.
- Skilt med krav til bruk av enkelt eller dobbelt hørselvern var satt opp flere steder i uteområdene, sammen med en tabell som anga tillatte oppholdstider i ulike støysoner. Flere steder manglet det imidlertid en oversikt over støynivåene i de aktuelle områdene. Støykart manglet blant annet ved inngangen til maskin- og trusterrum.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

5.1.7 Personlig verneutstyr

Avvik

Transocean hadde ikke sørget for at personlig verneutstyr som ble anvendt på arbeidsplassen til enhver tid ga fullt forsvarlig vern

Begrunnelse

- Det ble i stor grad benyttet filtrerende halvmasker som beskyttelse mot kjemiske komponenter, blant annet i slamhånderingsområdene. I selskapets styrende dokument, «HSE Training Standard» (HQS-HSE-STD-0019 rev.2), var det satt som krav at det skulle gjennomføres tetthetstesting av filtrerende halvmasker. Det var ikke etablert et system for tetthetstesting av åndedrettsvern på Transocean Barents.
- Under tilsynet kunne det ikke fremlegges dokumentasjon på at valgt personlig verneutstyr ga tilstrekkelig beskyttelse og var egnet til det tiltenkte formålet. Blant annet kunne det ikke fremlegges dokumentasjon på kvalifisering av følgende personlig verneutstyr:
 - Filtrerende halvmasker ved arbeid og opphold i shakerrom under boring med oljebasert boreslam.
 - Motorassistert filtrerende åndedrettsvern ved sveising i sveiseverksted.
 - Dobbelt hørselvern ved helikopteroperasjoner.
- Det ble opplyst under tilsynet at det ikke var nedfelt formelle krav eller retningslinjer for bruk av åndedrettsvern i shakerrom, men at det var opp til hver enkelt om dette skulle benyttes.
- Det var ikke etablert rutiner for periodisk vedlikehold av motorassistert åndedrettsvern som ble benyttet av sveiser, jf. avvik 5.1.5.

Krav

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 15-3 om krav til personlig verneutstyr andre ledd

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Vernetjeneste og felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)

Forbedringspunkt

Det var svakheter i ledelsens involvering av vernetjenesten, og ikke alle FS-AMU-medlemmer hadde gjennomgått grunnleggende arbeidsmiljøopplæring

Begrunnelse

Generelt var inntrykket at vernetjenesten var aktiv og i stor grad selv sørget for å bli involvert i saker som angikk arbeidsmiljøet. Det kom frem i intervju at verneombudene ble invitert til Fokus-møter som ble holdt annenhver uke, men at det ofte var vanskelig å ta dem ut av innretningens ordinære drift. Det var uklart for oss hvordan ledelsen sikret medvirkning når dette inntraff. Det var utarbeidet en medvirkningsmatrise, «ATM-Matrix». Det var imidlertid uklart for oss om denne var aktivt i bruk av ledelsen for å sikre involvering av vernetjenesten.

Vernetjenesten hadde laget en prosentvis oversikt over hvor mange saker de hadde vært involvert i. Involveringen lå på godt over 90 %. Det var imidlertid uklart for oss hvordan de visste om alle saker de ikke var involvert i, med andre ord hva 100 % var. Vi registrerte ikke at det fantes et lignende system for å registrere kvaliteten på involveringen, for eksempel tidspunkt og grad av involvering.

Til tross for at innretningen hadde vært i drift i kort tid, var verneombud valgt og FS-AMU kommet godt i gang. Det var fortsatt noen av deltakerne og verneombudene som manglet grunnleggende arbeidsmiljøopplæring (40 timers kurs), men dette var det planer for.

Krav

Rammeforskriften § 13 om tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-18 om opplæring av verneombud og medlemmer av arbeidsmiljøutvalg

5.2.2 Opplæring i arbeidsmiljø for linjeledere

Forbedringspunkt

Det var mangelfull opplæring i arbeidsmiljø for linjeledere

Begrunnelse

Av tilsendt liste over kurs innen arbeidsmiljø var det flere ledere som ikke hadde fått formell og dokumentert opplæring innen arbeidsmiljø de siste 10 til 20 årene.

Transocean manglet rutiner for å sikre at disse hadde tilstrekkelig arbeidsmiljøkompetanse.

Krav

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven

6 Deltakere fra oss

Brit Gullesen fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)
Sølvi Sveen fagområde arbeidsmiljø

7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

1. NRY Operations Management_240222
2. Rig Organisation
3. NRY-HSE-PR-03 nor_Seksjon 2.2 - Issue 5_rev00_Org roller og ansvar
4. TBR - Transocean Barents - 16 - December - 2021
5. 3a NRY-HSE-PR-03 - Table of Content
6. 3b NRY-HSE-PR-03 nor_seksjon 3.2 Kartl av arb miljø
7. 4 NC procedure-GOV-CMS-PP-01-Sec0803
8. Stillingsbeskrivelser for Medical Advisor SME Health JD, Medic_Reg nurse JD, Manager,_HSE_-_15773, Rig_HSE_Advisor_I_-_18087 (1), Master__Offshore_Installation_Manager_II_-_18023, Drilling_Superintendent_I_-_18024, Chief_Mate_-_10775 (1), Sr_Maintenance_Supervisor_-_17562, Rig_Manager_-_17465
9. Supervisory Inspection Plan 22 rev01
10. Helse og Arbeidsmiljøplan 2019-2024 Alle rigger (rev Mai)
11. 04 2021 TO Barents Ergonomic assessment and HMI screening report (1)
12. 04.2021 TO Barents Ergonomic area and material handling report
13. HMI ergo assessment Barents CCR 2021
14. HMI Ergonomic ECR TO Barents 2021.1
15. HQS-HSE-PP-01_FM_2_1_2_Written_Risk_Assessment Chemicals-2017
16. HQS-HSE-PP-01_FM_2_1_2_Written_Risk_Assessment Noise-2017
17. Illumination Measurement Summary Report 2021-102-001 Rev.2
18. TBR YH-visit Westcon 20210222 Brief WE status report
19. TBR-Report Cooking fumes 2021-04-12 (TO)
20. TO Barents - LQ HSE compliance checklist - NORSOK C-001 rev4 - Rev2 (2021-03-11)
21. Transocean Barents Støyrisikovurdering (HMS DU-Lifetec)
22. Review of WE Focus cases performed in -21
23. Håndbok verneombud 2022
24. Verneområder
25. List of SD TBR - 2022
26. List of SD WEC members TBR - 2022

27. FSAMU 2021 - TBR members
28. FM 3.1-4n NRY-HSE-PR-03 - Opplæringsplan for Sykepleiere. issue05 rev00
29. FM 3.5-1e_ NRY-HSE-PR-03 - Dokumentasjon av vedlikehold av kompetanse ift Medisinske prosedyrer issue06 rev00
30. FS-AMU Q4
31. Presentasjon til oppstartsmøte, TBR-PSA WE Audit March 2022 – kickoff presentation
32. Opplæring NRY-HSE-PR-03-SEK0304
33. Oversikt over vedlegg ifm Arbeidsmiljø
34. Helseavdelingens årsrapport
35. Fokus-saker: HOU-TBR-2021-Jul-153-FIA/ HOU-TBR-2021-Nov-214-FCA/ HOU-TBR-2021-Nov-215-FCA/ HOU-TBR-2021-Nov-216-FCA/ HOU-TBR-2021-Nov-217-FCA/ HOU-TBR-2021-Nov-218-FCA/ HOU-TBR-2021-Nov-219-FCA/ HOU-TBR-2021-May-090-FIA/ HOU-TBR-2021-Mar-028-FIA/ HOU-TBR-2021-Apr-060-FIA/ HOU-TBR-2021-Mar-009-FIA/ HOU-TBR-2021-May-089-FIA/ HOU-TBR-2021-May-067-FIA/ HOU-TBR-2021-May-091-FIA/ HOU-TBR-2021-Apr-058-FIA/ HOU-TBR-2021-Apr-059-FIA
36. Kompetanse VO – TBR
37. Dieseleksos. Kontroll av eksponering. Draft til flytskjema i OH-manual 24. august 2012
38. 220311 Oppdatert dieseleksosinstruks
39. Arbeidstakermedvirkning matrise
40. Master ATM loggen 2021 TBR
41. Master ATM loggen 2022 YTD – TBR
42. Shell helse- og arbeidsmiljøverifikasjon HOU-TBR-2021-Sep-197-FIA
43. Shell helse- og arbeidsmiljøverifikasjon HOU-TBR-2021-Sep-199-FIA
44. 220224 TNG Risikoprofil arbeidsmiljø 2021 rev 2 med fokus
45. Sjekkliste ergonomisk risikovurdering
46. TNG risikokartlegging av arbeidsmiljøfaktorer
47. Transocean – krav til verneutstyr (rev 1 – 31-03-2020)
48. Kjemikaliegodkjenning (rev 4)
49. Kjemikalier – stekeos (rev 0)
50. 220202 Minipresentasjon støy
51. Signed Ormen Lange Joint HSSE program 2022
52. 2022 HSE Plan Global Transocean
53. FS-AMU Q1_FINAL_SENDDT
54. Helicopter Operations
55. HSE Training Standard (HQS)
56. WEAC L252 Kitchen
57. Manual Handling Standard (NOR)
58. Opplæring I helse- og arbeidsmiljøforhold, seksjon 3 subseksjon 4 NRY-HSE-PR-03-SEK0304
59. VO Barents 04.05.22

60. Transocean Equinox Ergonomisk risikovurdering Laundry Prosjekt
61. FM 3.1-3n NRY-HSE-PR-03 – Familiarisering av Vikarsykepleier, issue05 rev 00
62. NRY Training Matrix 2020
63. Training Matrix Norway Offshore
64. Opplæring NRY-HSE-PR-03-SEK0304
65. Årsrapport helse-og arbeidsmiljøavdelingen 2021
66. area ergonomic-material handling no 1-HOU-TBR-2021-Apr-059-FIA
67. area ergonomic-material handling no 2-HOU-TBR-2021-Apr-060-FIA
68. C001 mapping-HOU-TBR-2021-Mar-009-FIA
69. CCR-deck crane HMI-HOU-TBR-2021-May-089-FIA
70. Cooking Fumes-HOU-TBR-2021-May-067-FIA
71. Driller cabin HMI-HOU-TBR-2021-May-091-FIA
72. Engine control room HMI-HOU-TBR-2021-Apr-058-FIA
73. Lighting-HOU-TBR-2021-Jul-153-FIA
74. Noise personnell exposure-HOU-TBR-2021-Nov-214-FCA, HOU-TBR-2021-Nov-215-FCA, HOU-TBR-2021-Nov-216-FCA, HOU-TBR-2021-Nov-217-FCA, HOU-TBR-2021-Nov-218-FCA, HOU-TBR-2021-Nov-219-FCA
75. riser and gantry crane HMI-HOU-TBR-2021-May-090-FIA
76. Welding smoke-HOU-TBR-2021-Mar-028-FIA
77. Kompetanse VO - TBR
78. TBR-PSA WE Audit March 2022 - kickoff presentation

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell