



Tilsynsrapport

Rapport	
Rapporttittel	Aktivitetsnummer
Rapport etter tilsyn med arbeidsmiljøstyring, arbeidstakermedvirkning og boring ifm drift av Rowan Viking	414004004
Gradering	
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig
<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig	
Involverte	
Lag T-F	Oppgaveleder Brit Gullesen
Deltakere i revisjonslaget B. Gullesen, V. Sagvaag, E. Hølmebakk, A.M. Enoksen og O. Fattnes	Dato 5.3.2018

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) har gjennomført tilsyn rettet mot Rowan Norway Ltd. (Rowan) og operatøren Lundin Norway AS (Lundin) knyttet til styring av arbeidsmiljø, arbeidstakermedvirkning og boreoperasjoner på Rowan Viking. Det ble avholdt et oppstartmøte på land den 17. januar med etterfølgende verifikasjon offshore på Rowan Viking 22. - 25. januar 2018.

2 Bakgrunn

Bakgrunn for tilsynet var Ptils vektlegging av ulike temaer knyttet til robusthet og arbeidstakermedvirkning. Videre at barrierer ble ivaretatt på en helhetlig og konsistent måte slik at risiko for uønskede operasjonelle hendelser og arbeidsrelatert sykdom reduseres så langt som mulig.

Hovedtema i tilsynet var:

- Styring av arbeidsmiljørisiko som kan gi helseskade og arbeidsrelatert sykdom. Det ble spesielt rettet oppmerksomhet mot slamhåndtering, støyeksponering og faktorer som bidrar til økt risiko for muskel- og skjelettplager.
- Tilrettelegging for reell arbeidstakermedvirkning: Organisering, involvering av vernetjenesten ombord, arbeidsmiljøkompetanse hos verneombud, linjeledere, AMU-medlemmer, og hvordan AMU fungerte for innretningen.
- Styring og fremdrift i bore- og brønnoperasjoner inkludert involveringen av brønnserviceselskapene i gjennomføringen av virksomheten på innretningen.

I tilsynet inngikk også oppfølging av Lundins ivaretagelse av sitt påseansvar for aktivitetene på innretningen.

3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere selskapenes etterlevelse av HMS-regelverket innenfor fagområdene arbeidsmiljø og boring og brønn på Rowan Viking.

4 Resultat

Resultatene bygger på våre vurderinger av Rowan sine styrende dokumenter, presentasjoner av status for aktiviteten som ble gitt i landmøtet av Rowan og Lundin, intervju med relevant personell, samt verifikasjoner av utvalgte tema om bord på innretningen Rowan Viking.

Det ble avdekket svakheter ved styringen av kjemisk arbeidsmiljø, mangelfull kunnskap om støyeksonering, og svakheter ved kartlegging av risiko for utvikling av muskel- og skjelettplager på Rowan Viking.

Ved fastsetting og endring i bemanning og oppgaver i forpleiningen var ikke konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet tilstrekkelig utredet.

Det ble registrert at Rowan som hovedbedrift ikke hadde sørget for informasjonsdeling og samarbeid mellom egen bedriftshelsetjeneste og kontraktørselskapenes bedriftshelsetjenester.

Det var behov for tydeliggjøring av Lundins ansvar for oppfølging av verneombudsordningen for 3. parts selskap.

Vi observerte at det var enkelte utestående forhold med pågående implementering og opplæring i bruken av nytt vedlikeholdssystem. Det fremkom at tiltakene med å ta i bruk nytt vedlikeholdssystem nærmet seg ferdigstilling.

5 Observasjoner

Ptils observasjoner deles generelt i to kategorier:

- Avvik: Knyttes til de observasjonene hvor vi har konstatert brudd på regelverket.
- Forbedringspunkt: Knyttes til observasjoner hvor vi ser mangler, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise brudd på regelverket.

5.1 Avvik

5.1.1 Endringsprosesser i forpleining

Avvik:

Ved fastsetting og endring i bemanning og oppgaver i forpleiningen var ikke konsekvenser for helse, miljø og sikkerhet tilstrekkelig utredet. Det var ikke gjennomført tilstrekkelig opplæring før endret arbeidsmetode ble gjennomført.

Begrunnelse:

Det framkom at det ikke forelå et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for de endringer som var iverksatt.

Det var foretatt to endringsprosesser i forpleiningen:

1. I 2015/2016 ble bemanningen redusert med 1 stilling på hvert trinn i «trappetrinnsmodellen». Denne angir antall ansatte i forhold til antall POB. Det ble opplyst at det ble satt inn én ekstra på det laveste trappetrinnet slik at bemanningen aldri skulle være lavere enn 7 medarbeidere i forpleiningen. Det kom fram i intervju at det ikke var brukt arbeidsmiljøkompetanse da bemanningsnivået på de ulike trappetrinnene ble fastsatt. Arbeidstakere beskrev i intervju og under befaring at de opplevde en generelt slitsom arbeidsdag, og det var eksempler på at arbeidstakere etter hver tur måtte til behandling av nakke og skuldre. Rowan hadde gjennomført en ergonomikartlegging i 2015. Sodexo som forpleiningsleverandør hadde derimot ikke benyttet seg av denne som delgrunnlag i bemanningsfastsettelsen. Sodexo hadde heller ikke sørget for å gjennomføre egne arbeidsmiljøkartlegginger i forbindelse med nedbemanningen.
2. Innføring av renholdsprogrammet INSTA 800 var nylig blitt implementert. INSTA 800 er en standard for måling av rengjøringskvalitet der man i praksis skal vurdere behovet for rengjøring i ulike rom ut fra en kvalitetsvurdering. Metoden innebar en omorganisering av arbeidsoppgaver og krevde bl.a. at de ansatte skulle bruke nettbrett i arbeidet. Opplæring var ikke gjennomført for alle skift, og i intervju ble det hevdet at INSTA 800 ikke fungerte etter hensikten. Heller ikke i denne omstillingsprosessen var arbeidsmiljøkompetanse eller -kartlegginger brukt for å vurdere risiko for utvikling av helseplager. Det var i 2016/2017 utført en psykososial medarbeiderundersøkelse, men det var uklart om denne hadde blitt benyttet som underlag i prosessen.

Det kom fram i intervju at det ikke var tilrettelagt for at verneombudet hadde tid til å utføre vernearbeid i arbeidstiden. Verneombudet måtte enten jobbe overtid, noe som ikke var ønskelig, eller selv finne tid i en arbeidshverdag som ble opplevd som travel. Ansvaret for at arbeidet ble gjort måtte da legges over på kollegaer, noe som ble opplevd å være problematisk. Tid til vernearbeid syntes dermed ikke å ha vært lagt inn som noe skulle inngå i normalarbeidsdagen ved bemanningsfastsettelse og ved innføring av INSTA 800.

Krav:

Styringsforskriften § 11 om beslutningsgrunnlag og beslutningskriterier

Styringsforskriften § 14 om bemanning og kompetanse, første og femte ledd

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, femte ledd

5.1.2 Kjemisk helserisiko**Avvik:**

Det var mangelfull kontroll med kjemisk eksponering i flere områder.

Begrunnelse:

Det ble under tilsynet avdekket flere eksempler på mangelfull kontroll på kjemisk eksponering:

- Det var ikke foretatt en systematisk kartlegging av utslippspunkt om bord, f.eks. fra atmosfæriske venter og eksosutløp.
- Arbeid i mekanisk verksted var forbundet med risiko for helseskadelig kjemisk eksponering. Aktiviteter i verkstedet omfattet blant annet bruk av ulikt mekanisk utstyr som f.eks. dreiebenk, søyleboremaskin og slipemaskin som kan medføre avgivelse av helsefarlige aerosoler og damper ved bruk. Det var ikke tilgjengelig punktavsug i verkstedet. Det var heller ikke gjennomført kartlegging av eksponeringsrisiko i verkstedet.
- Baking om bord var forbundet med risiko for eksponering for melstøv. Bakverk ble daglig laget fra bunn (ikke halvfabrikat). Det var installert et avsug ved bakebenken, men dette fungerte tilsynelatende ikke. Det ble informert om at mest melstøv ble virvlet opp under elteprosessen i maskin. Det var ikke installert avsug over eltemaskinen som var plassert ved siden av bakebenken. Eksponeringsrisiko var ikke kartlagt.
- Ved enkelte arbeidsoppgaver om bord var det behov for å bruke åndedrettsvern. Det var mangelfull kunnskap om riktig valg av type åndedrettsvern blant personell om bord. De hadde heller ikke gjennomgått individuell tetthetstesting av åndedrettsvern og det var liten bevissthet om begrensningene til enkelte typer åndedrettsvern. Personell hadde også mangelfull kunnskap om riktig valg og vedlikehold av ulike filtertyper tilhørende filtrerende åndedrettsvern.

Krav:

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare, første ledd

5.1.3 Opplæring og kunnskap om støyeksponering**Avvik:**

Personell omfattet av tilsynet hadde mangelfull opplæring og kunnskap om helserisiko knyttet til støyeksponering forbundet med sitt arbeid, og hvordan daglig støydose kunne kalkuleres.

Begrunnelse:

- Støyeksponeringskartlegginger utført om bord i 2017 viser at flere stillingskategorier overskrider grenseverdi for daglig støydose. Kartleggingsresultater hvor grenseverdi for hørselsskadelig støy var overskredet var ikke kjent blant berørte stillingskategorier.
- Working Environment Area Charts (WEAC) ble brukt som informasjonskilde til å få kunnskap om støynivået i de enkelte rom på innretningen. Det var imidlertid manglende kunnskap om bord om hvordan man kunne beregne og kontrollere daglig støydose ved arbeid i ulike områder med ulike oppholdstidsbegrensninger. Rådgivende personell og ledere om bord manglet også slik kunnskap.
- Rowan manglet retningslinjer for hvordan hørselsvern skulle vedlikeholdes. Individuell opplæring i vedlikehold av hørselvern var også mangelfull.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven, første og andre ledd

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

5.1.4 Samarbeid mellom bedriftshelsetjenestene

Avvik:

Rowan som hovedbedrift på Rowan Viking og Lundin som ansvarlig for 3. parts selskap hadde ikke lagt til rette for informasjonsdeling og samarbeid mellom egen bedriftshelsetjeneste og kontraktørselskapenes bedriftshelsetjenester.

Begrunnelse:

Det kom fram i oppstartsmøte og intervju at det ikke var lagt til rette for informasjonsdeling og samarbeid mellom de ulike aktørenes bedriftshelsetjenester, og at slikt samarbeid følgelig ikke fant sted.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 5 om bedriftshelsetjeneste, andre ledd

5.2 Forbedringspunkt

5.2.1 Kartlegginger og risikovurderinger innen ergonomi

Forbedringspunkt:

Det ble under tilsynet avdekket svakheter i Rowans kartlegginger og risikovurderinger innen ergonomi.

Begrunnelse:

Det ble i 2015 utført en ergonomikartlegging. Vurderingene var basert på faglig skjønn uten bruk av anerkjente, validerte metoder.

Videre var det ikke gjennomført en samlet vurdering av oppgaver for ulike personellgrupper. Det framgikk dermed ikke hvilke spesifikke kroppsdelene som samlet sett var mest utsatt for belastningsplager. Et eksempel var boredekkarbeidernes arbeid. Rygg og skuldre ble belastet og vurdert som «røde» og «gule» ved samtlige arbeidsoppgaver som var vurdert for denne gruppen. Det framgikk imidlertid ikke hva den samlede risikoen utgjorde.

I vurderingen av forpleiningspersonell hadde man heller ikke skilt gruppene kokker og forpleiningsassistenter. Dette gjorde det enda vanskeligere å danne seg et bilde av den totale belastningen for de to gruppene.

Rowan hadde i sine prosedyrer innen arbeidsmiljø ikke en beskrivelse av hvordan gjennomføring av risikovurdering innen ergonomi skulle foregå, både når det gjaldt enkeltvis og samlet vurdering av faktorer som kunne medføre muskel- og skjelettplager. Det forelå dermed ikke en beskrivelse av anerkjente og formålstjenlige metoder som kunne anvendes ved risikovurderinger.

Gjennomførte risikovurderinger utgjorde dermed et svakt grunnlag for å identifisere målrettede, treffsikre tiltak på oppgave- og gruppenivå for å redusere risiko for muskel- og skjelettplager.

Krav:

Styringsforskriften § 16 om generelle krav til analyser
Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.2.2 Tilrettelegging for arbeidstakere i forpleiningen

Forbedringspunkt:

Ergonomisk tilrettelegging av arbeidsbenken for arbeidstakere i forpleiningen

Begrunnelse:

Høyden på arbeidsbenken i oppvasken var høy, 97 cm. Dette utgjorde en risiko for plager i nakke og skuldre for enkelte medarbeidere som ble stående med armene i skulderhøyde over lengre tid. På tilsynstidspunktet var dette en pågående sak i FS-AMU. Det var imidlertid ikke tilrettelagt for en midlertidig løsning for de dette var et problem for.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

5.2.3 Operatørs oppfølging av 3. parts selskap

Forbedringspunkt:

Tydeliggjøring av ansvar for oppfølging av verneombudsordningen for 3. parts selskap.

Begrunnelse:

Det fremkom under tilsynet at det var usikkerhet omkring hvem som var kontaktpunkt i Lundin for vernetjenesten til 3. partsselskapene om bord. Under oppsummeringsmøtet på innretningen ble det kommentert at boreleder var kontaktpunkt for rapportering og tilbakemelding for verneombud til 3. part. Dette var imidlertid ikke kjent på innretningen.

Krav:

Styringsforskriften § 6 om styring av helse, miljø og sikkerhet

5.2.4 Kompetanse

Forbedringspunkt:

Styring av kompetanse i henhold til trening og kompetansematrise for boremannskap

Begrunnelse:

Det framkom at enkelte medarbeidere hadde utestående kurs og trening i henhold til Rowans krav i opplæringsmatrisen, bl.a. innenfor brønnkontrolltrening.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse, første ledd

5.2.5 Brønnkontrolløvelser

Forbedringspunkt:

Involvering av representanter fra brønnserviceselskap i brønnkontrolløvelser

Begrunnelse:

Det fremkom at ukentlige brønnkontrolløvelser ble avholdt uten deltakelse fra brønnserviceselskap. Det var ikke gjort vurderinger av hvilke stillinger som burde involveres i

gjennomføringen av øvelser med ulike brønnkontrollscenarier, eksempelvis sementer og slamlogger.

Det var en fast oppkoplet linje fra sementpumpen fra Rowan Viking og ned til brønnhodeområdet på Edvard Grieg innretningen. Dette medførte at sementer på Rowan Viking hadde en rolle i en eventuell brønnkontrollsituasjon for brønnene på Edvard Grieg.

Krav:

Aktivitetsforskriften § 21 om kompetanse, første ledd

6 Andre kommentarer

Vedlikeholdssystemet

Det ble opplyst under tilsynet at det gjenstod arbeid med merking av enkelte utstyrsdeler på innretningen. Det ble også opplyst at det gjenstod arbeid innenfor innføring, opplæring og tilrettelegging for bruk av det nye vedlikeholdssystemet. Tiltakene var planlagt ferdigstilt i løpet av februar/mars 2018. Vi viser også til korrespondanse i forbindelse med tidligere tilsynsrapport for Rowan Stavanger som blant annet omhandlet implementering av det nye vedlikeholdssystemet for alle Rowan innretninger i operasjon på norsk sokkel.

7 Deltakere fra oss

- Brit Gullesen, fagområde arbeidsmiljø (oppgaveleder)
- Vivian Sagvaag, fagområde arbeidsmiljø
- Eva Hølmebakk, fagområde arbeidsmiljø (deltok ikke offshore)
- Arne Mikal Enoksen, fagområde bore- og brønnteologi
- Oddvar Fattnes, fagområde bore- og brønnteologi

8 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

- Participation list start up meeting Jan 17
- NSEA Norway Onshore Organigram Rev (2018Q1)
- ORG CHART - OFFSHORE Norway (002)
- LNAS Drilling Organization Chart for Rowan operation
- Overview 3rd party verification activities
- CREW PLAN Rowan Viking week 4
- List of working environment procedures Rowan
- Safe Way Forward plan Rowan Viking 2017
- Viking SWF 2017 actions
- Safe Way Forward Plan Viking 2018
- List of planned and performed WE verifications on Viking
- List of measures implemented with regards to WE
- RMS-NSS-063 Norway - Safety Delegate and Joint Local Working Environment Committee for NCS

- Safety Areas - verneområder
- AMU WEAHSE 2017
- WEAHSE Safety Delegates Dec 2017v PSA audit overview
- K-AMU Edvard Grieg
- Viking Injuries Work related illnesses since Jan 1 2016
- Maintenance Status on Rowan Viking
- MoM WEC 13.2.2017, 11.5.2017, 3.8.2017, 26.10.2017 og 18.1.2018
- Yearly report Rowan Viking WEC 2017
- See to duty til Ptil
- Completion program Lundin 004830 01 002
- Ergonomic Risk assessment Rowan viking 13.-17.4.2015
- Ergonomic survey 13.-17.4.2015
- Inspection of working environment in sack store on Rowan
- PS-1072469-RE-01 Noise Exposure Survey - Rowan Viking rev 00
- Report Measurement of oil mist and oil vapour
- RMS-CLC-004 Whistleblower Policy
- RMS-NSS-042 Norway - Work Environment Procedure
- RMS-NSS-047 North Sea - Chemical Management
- RMS-NSS-073 Norway - Work Environment Area Chart (WEAC)
- RMS-NSS-074 Norway - Risk Exposed Groups
- RMS-QHSE-0313 Health Risk Assessment Policy Procedure
- 23380E-LUNAS-000-D-RA-00011 16 001 Operational Bridging Document
- CMMS Work Orders and Planned Hours
- PSA Rowan start up meeting Jan 17
- RMS-QHSE-7701 Operations Risk Assessment Procedure
- 23380E-LUNAS-000-D-RA-00011 16 001 Operational Bridging
- Job Description Operation Safety Coach - Drilling
- Rowan Viking UK2255.1 BOP DR 24
- ST-06605-2 WE Audit Rowan Viking
- Prosedyre endringsprosesser KV08 – Sodexo
- Psykososial medarbeiderundersøkelse 2016 – 2017 – Sodexo
- Endringsprosess bemanning for NADL, TO og ROWAN – Sodexo
- Funksjonsbeskrivelse forpleiningsleder - Sodexo
- RMS job description for Barge Engineer, Toolpusher, Rig Drilling Superintendent, Main Supervisor
- WEAC eksempler
- Rowan Norway Ltd. and International SOS – Version 1 – date 08122017

Vedlegg A

Oversikt over personell som deltok i tilsynet.