



Revisjonsrapport

Rapport	
Rapporttittel Vedlegg - Rapport etter tilsyn med HMS styring og forberedelse til drift av flyttbare boreinnretninger KCA Deutag	Aktivitetsnummer 419000004

Gradering		
<input checked="" type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Unntatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder Anne Marit Lie
Deltakere i revisjonslaget Bjarte Rødne, Anne Mette Eide, Ole Jørgen Melleby, Anne Marit Lie	Dato 18.4.2016

1 Innledning

Petroleumstilsynet (Ptil) gjennomførte 2.- 4.3. 2016 tilsyn med styringssystemet for helse, miljø og sikkerhet (HMS) hos KCA Deutag Drilling Norge AS (KCAD). Tilsynsaktiviteten ble gjennomført for å få et inntrykk av hvordan KCAD istandsetter seg selv til nye driftsaktiviteter og i hvilken grad HMS styringssystemet blir tilpasset disse driftsaktivitetene.

Tilsynet ble gjennomført ved presentasjoner av elementer i styringssystemet, intervju med ansatte og gjennomgang av styrende dokumenter ved selskapets kontorer i Bergen.

2 Bakgrunn

Som et ledd i oppfølging av KCAD som ny aktør i tilknytning til drift av flyttbare boreinnretninger på norsk sokkel gjennomførte Ptil et HMS styringstilsyn. Tilsynet var tilpasset status for forberedelse til drift, og KCAD sin rolle i prosjektet.

KCAD skal i 2016 forberede og levere samsvarsuttalelse (SUT) for to innretninger og videre drifte disse innretningene. Dette er en aktivitet KCAD ikke har erfaring med fra tidligere. Ptil ønsket å følge opp hvordan KCAD sikret HMS styring og samsvar med regelverket i sine forberedelser.

3 Mål

Målsetningen med aktiviteten var å verifisere om selskapets styringssystem var utarbeidet i henhold til kravene i regelverket. Verifikasjonene hadde i all hovedsak basis i rammeforskrift og styringsforskrift.

Tilsynet dekket utvalgte deler av selskapets styringssystem, med hovedvekt på organisering og styring av HMS-arbeidet og forberedelse til drift og SUT søknad.

4 Resultat

Følgende deler av selskapets styringssystem ble presentert på et overordnet nivå:

- Oppbygging av styringssystemet med tilhørende organisasjon
- Selskapets krav til SUT søknad og samsvarsmålinger
- Arbeidstakermedvirkning, vernetjeneste og oppbygging av AMU
- Avvikshåndtering
- Kompetansesikring og opplæring
- Interne tilsyn og verifikasjoner
- Forberedelse til operasjon, vedlikehold- og barrierestyring
- Status styringssystem logistikk, manualer og prosedyrer for sikker bruk av løfteinnretninger og utstyr, inkludert boreområdet.
- Hendelsesoppfølging og granskning
- Styring av endring
- System for oppfølging av arbeidsmiljø

Det ble gjennomført seks gruppeintervjuer med bakgrunn i presentasjonene.

Det var vår oppfatning at HMS styringssystemet som KCAD presenterte indikerte at en dokumentert plan var lagt for kommende aktiviteter. På tilsynstidspunktet ble det ikke identifisert avvik eller forbedringspunkter knyttet til HMS styringssystemet. Ptil sitter igjen med et inntrykk av at det var laget en sporbar plan og systematikk rundt styringssystemet, men at det gjenstod utfordrende implementeringsarbeid knyttet til å ressurssette og å holde planen.

Konseptet rundt at en lisens eier boreinnretninger, en operatør er ansvarlig for bygging og en boreentreprenør er ansvarlig for SUT-søknad og drift av innretningene kunne medført uklarheter i ansvar og rolleforståelse. På tidspunkt for tilsyn fikk vi et inntrykk av at ansvar og rollefordeling så ut til å være avklart og forstått i prosjekt og pre-drilling prosjekt.

På generell basis gav plan og systematikk rundt prosedyrer og analyser dokumentert sporbarhet. Oppfølging etter analyser, revisjoner og studier syntes å være ivaretatt i denne fasen av prosjektet.

Det var noen utfordringer knyttet til tilgang på dokumentasjon for å forberede SUT søknad, eksempelvis informasjon til vedlikeholdssystemet, aktivitets- og utstyrsspesifikke prosedyrer og lignende som vil kunne medføre forsinkelser i ferdigstilling av disse delene av HMS styringssystemet.

Arbeidstakermedvirkning var formalisert og så ut til å fungere på tilsynstidspunktet.

Innenfor *vedlikeholdsstyring* kom følgende hovedpunkter fram under tilsynet:

- KCAD har etablert en god systematikk og planmessige prosesser som grunnlag for vedlikeholdsstyring. Ansvar og roller fremstod som ryddig og oversiktlig.
- Selskapet rapporterte om forsinkelser i dokumentasjon fra leverandører og verft. Videre at det pt. var krevende å få tak i dokumentasjon. Dette representerer en risiko for barriere- og vedlikeholdsstyringen, selv om det er en stund til oppstart.

- Prosessene for barrierestyring, og spesielt barrierestudien var ikke koblet sammen med vedlikeholds-analysene, men gjennomføres som en egen prosess. Selskapet informerte om at denne kommer sent ift. vedlikeholdsdelen, men at det likevel var håndterbart.
- Vedlikeholds-filosofi for selskapet var på tilsynspunktet ikke samordnet med arbeidet frem mot oppstart av arbeidet basert på prosedyre for Cat J, men vi fikk opplyst at prosedyre for Cat J var styrende for arbeidet.
Tilsynet viste også at det var elementer som møtesystematikk/-arenaer for å følge opp vedlikeholdsstyring som med fordel kan inkluderes i dokumentet.
 - Vedlikeholdsprogrammet i WM var under utarbeidelse og kun planene og utgangspunkt var klart på tilsynstidspunktet. I presentasjonene fremkom det at det fortsatt var uklart hvordan selskapet vil vise/presentere HMS risiko knyttet til enkelte arbeidsordrer, men at dette vil bli utarbeidet og implementert.
 - KCAD planlegger med slangeregister for hydraulikkslanger på innretningen.
- Selskapet opplyste at reservedelsinnkjøp var en utfordring i forhold til tid og tilgjengelig informasjon.

Innenfor *arbeidsmiljø* kom følgende hovedpunkter fram under tilsynet:

- KCAD hadde lagt en plan for utvikling av styringssystemet til også å inkludere drift av flyttbare innretninger. De etterspurte prosedyrene for oppfølging av arbeidsmiljøforhold var på tilsynstidspunktet ikke ferdigstilt. I følge dokumentasjon og informasjon i intervjuer lå arbeidet med prosedyrer etter plan. KCAD vurderte forsinkelsene som kritiske i prosjektet. Selskapet hadde nylig knyttet til seg ekstra ressurser på arbeidsmiljøområdet.
- Systemer og prosesser for oppfølging av arbeidsmiljøforhold i drift var på flere områder fortsatt under utvikling.
 - Det var ikke valgt system for oppfølging av WEAC (working environment chart) og selskapet vurderte på tilsynstidspunktet flere mulige måter å bruke dataene på i drift.
 - System for oppfølging av risikoutsatte grupper (RUG), som skal gi en samlet oversikt over arbeidsmiljørisiko på gruppenivå, var fortsatt under utvikling.
 - Valg av leverandør for stoffkartotek var gjort, men det gjenstod arbeid med å innarbeide prosessene rundt håndtering og risikovurdering av kjemikalier i styringssystemet.
 - Register for arbeidstakere som er/kan bli utsatt for kreftfremkallende eller mutagene stoffer eller bly var også fortsatt under utvikling på tilsynstidspunktet.
- En utfordring for KCAD var usikkerheten rundt «as built»-status for støy på innretningen. Vi ble fortalt at det i prosjektet ble gjort mange og raske endringer i valg av løsninger for støyreduksjon grunnet vektproblemer for innretningen. Dette kan føre til at støybildet for innretningen endrer seg i en negativ retning.
- Det var etablert et system for arbeidstakermedvirkning for prosjektet som på tilsynstidspunktet så ut til å fungere. Dette vil være med på å sikre at de som skal ha innretningen som sin framtidige arbeidsplass får medvirke i utformingen av den.

Innenfor *logistikk* kom følgende hovedpunkter fram under tilsynet:

KCAD hadde et styringssystem som i hovedsak inkluderer boring på faste innretninger. For logistikk (materialhåndtering, løfteinnretninger, løfteutstyr og sikker bruk av denne type utstyr) var dette nå under revisjon for også å inkludere drift av flyttbare innretninger. Her skulle også kontraktsfestede krav fra Statoil innarbeides. Noe av dette arbeidet var påbegynt, men mye gjenstod på tilsynstidspunktet.

Tilrettelegging av laste- og lagerområder på Cat-J innretningene var blant annet vurdert i en «bumper-bar» studie av KCAD. En systematisk gjennomgang av tilrettelegging av laste- og lagerområder med utførende personell var ikke påbegynt.

Ptil følger opp aktivitetene videre når SUT søknaden(e) for innretningen(e) er mottatt.

5 Deltakere fra Petroleumstilsynet

Bjarte Rødne – logistikk og beredskap

Anne Mette Eide – arbeidsmiljø

Ole Jørgen Melleby – HMS styring

Anne Marit Lie – logistikk og beredskap (oppgaveleder)

6 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planlegging og gjennomføringen av aktiviteten:

KCAD-57-JU2-01 Project Execution Plan (PEP) Cat-J for Pre-drilling Phase
 KCAD-57-JU2-202 AoC Technical Verification Procedure
 KCAD-57-JU2-009 Bruk av Synergi i MODU
 KCAD-57-JU2-154e Maintenance Management CAT-J
 KCAD-57-JU2-155e FMECA / RCM Analysis CAT-J
 KCAD-57-JU2-051 Barrierestyring (under utarbeidelse)
 KCAD-57-JU2-191 Sertifikathåndtering for utstyr (planlagt påbegynt mars 2016)
 KCAD-57-JU2-192 Logistikk MODU (planlagt påbegynt april 2016)
 KCAD-57-JU2-162 Løftemanual (under utarbeidelse)
 KCAD-06-P2-18 Samarbeidsorganer i KCA Deutag
 KCAD-07-H2-06 Retningslinjer for verneombudstjenesten
 KCAD-07-H2-24 Helseisikovurdering og kartlegging av arbeidsmiljø
 KCAD – 01-V2-01 Vedlikeholdsstyring
 Treningsmanual boredekksarbeider GFA
 Treningsmanual boredekksarbeider OSB
 CAT J AMU 2015
 CAT J AMU 1-2016
 EDOCS-#1380-v1-4 - _MoM_ - _AoC – MOM etter AOC møter
 EDOCS-#1376-v1-KCAD_Morning_meeting_action_list
 EDOCS-#823-v5-Cat_J_Plan_for_Management_System_(monthly_report)
 2016.02.24-CAT-J-HSE_WE_RA Studies Weekly Report List_16-Feb-2016
 HSE Comments Closing Status
 EPA DESIGN - 7117-GZ-112-FF7AA52-00100_B - Markup Copy

Vedlegg

Oversikt over intervjuet personell.