

Rapport etter tilsyn

Rapport	
Rapporttittel Rapport etter tilsyn med KCA Deutag Drilling Norge med styring av arbeidsmiljø på Askeladden (Aktivitet 419001007)	Oppgavenummer 419001007
	Saksnummer 2022/1619

Gradering		
<input type="checkbox"/> Offentlig	<input type="checkbox"/> Begrenset	<input type="checkbox"/> Strengt fortrolig
<input type="checkbox"/> Uopptatt offentlighet	<input type="checkbox"/> Fortrolig	

Involverte	
Hovedgruppe T-F	Oppgaveleder [Redacted]
Deltakere i revisjonslaget [Redacted]	Dato 11.1.2023

1 Innledning

I perioden 16.11.-25.11.2022 førte vi tilsyn med KCA Deutag (KCAD) sin styring av arbeidsmiljø om bord på boreinnretningen Askeladden.

Tilsynet ble gjennomført ved presentasjoner, intervjuer, dokumentgjennomgang og verifikasjoner om bord på innretningen.

Tilsynet ble gjennomført på innretningen under operasjon på Gullfaks, der Equinor var operatør. Tilsynet var godt tilrettelagt av KCAD.

2 Bakgrunn

Petroleumstilsynet skal legge premisser for, og følge opp at aktørene i petroleumsvirksomheten holder et høyt nivå for helse, miljø og sikkerhet, og gjennom dette bidra til å skape størst mulig verdier for samfunnet. Oppfølgingen skal være systemorientert og risikobasert, og komme i tillegg til selskapets egen oppfølging. Vår tilsynsmetodikk er i hovedsak basert på verifikasjon av utvalgte områder. Våre observasjoner kan av den grunn være like relevante for andre områder på innretningen.

Vilkår og forutsetninger i SUT-vedtaket av 25.10.2017 for innretningen ble fulgt opp i tilsynet. I tilsynet verifiserte vi også at tidligere påviste avvik var håndtert i samsvar med svarene deres.

Vi rettet spesielt oppmerksomheten mot:

- arbeidsmiljørisiko som kan gi helseskade og alvorlig sykdom, og som kan øke risikoen for feilhandlinger som kan føre til fare- og ulykkessituasjoner
- organisatorisk og psykososialt arbeidsmiljø, kjemikalie- og støyeksponering og faktorer som bidrar til økt risiko for muskel- og skjelettplager
- reell arbeidstakermedvirkning, bl.a. organisering, involvering av vernetjenesten om bord, samt arbeidsmiljøkompetanse hos verneombud, linjeledere, AMU-medlemmer, og hvordan AMU fungerer for innretningen

3 Mål

Målet med tilsynet var å verifisere at KCAD sin styring av arbeidsmiljø og arbeidstakermedvirkning på Askeladden samsvarte med krav i regelverket.

4 Resultat

4.1 Generelt

Det ble i SUT-tilsynene på Askeladden i Sør-Korea og på CCB i 2017 avdekket til dels store avvik på innretningen innen arbeidsmiljø. Det er siden den gang gjennomført flere forbedringstiltak. Tidligere avvik etter tilsynene på Askeladden, samt på søsterriggen Askepott i 2019, ble verifisert i dette tilsynet. Disse viste seg å være håndtert i tråd med KCAD sine tilbakemeldinger til oss. Tilsynet viste imidlertid fortsatt mangler ved styring av arbeidsmiljø. Spesielt gjaldt dette manglende verifikasjoner av om gjennomførte tiltak hadde hatt ønsket effekt.

Tilsynet avdekket syv avvik knyttet til:

- Felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)
- Tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning
- Ergonomiske forhold
- Styring av psykososialt arbeidsmiljø
- Helserisiko knyttet til kjemisk arbeidsmiljø
- Helserisiko knyttet til støy
- Opplæring knyttet til helserisiko

4.2 Oppfølging av avvik

I tråd med innhold i varsel om tilsyn har vi verifisert hvordan aktøren har håndtert enkelte tidligere påviste avvik som del av dette tilsynet.

Følgende avvik innen arbeidsmiljø har vi funnet at er håndtert i tråd med aktørens tilbakemeldinger etter tilsyn på Askeladden innen boring og brønn og arbeidsmiljø, rapport datert 8.1.2018 (vår sak 2016/1119):

- Avvik om «Ergonomisk tilrettelegging» fra kapittel 5.1.1
- Avvik om «Kjemisk eksponering» fra kapittel 5.1.2
- Avvik om «Værbeskyttelse ved utendørs arbeid» fra kapittel 5.1.3

Følgende avvik innen arbeidsmiljø har vi funnet at er håndtert i tråd med aktørens tilbakemeldinger etter tilsyn med styring av arbeidsmiljø og beredskap på Askepott, rapport datert 18.1.2019 (vår sak 2018/1210)

- Avvik om «Kjemisk arbeidsmiljø» fra kapittel 5.1.2
- Avvik om «Hørselskadelig støy» fra kapittel 5.1.3
- Avvik om «Ergonomiske forhold» fra kapittel 5.1.4
- Avvik om «Psykososiale forhold» fra kapittel 5.1.5

5 Observasjoner

Vi har to hovedkategorier av observasjoner:

Avvik: Observasjoner der vi *påviser* brudd på/manglende oppfylning av regelverket.

Forbedringspunkt: Observasjoner der vi *mener å se* brudd på/manglende oppfylning av regelverket, men ikke har nok opplysninger til å kunne påvise det.

5.1 Avvik

5.1.1 Felles stedlig arbeidsmiljøutvalg (FS-AMU)

Avvik

FS-AMU hadde ikke vært gjennomført etter regelverkets krav.

Begrunnelse

- Flere hovedaktivitetsområder på innretningen var ikke representert på arbeidsgiversiden. Flere representanter og vararepresentanter på arbeidsgiversiden jobbet ikke om bord på innretningen, men var ledere i landorganisasjonen. Dette gjaldt både KCAD og forpleiningsselskapet ESS.
- Ut fra mottatte møtereferater for siste to år, kom det fram at FS-AMU ikke systematisk sikret at personlig stedfortreder for et medlem deltok i møter dersom medlemmet var forhindret fra å møte. Det var blant annet flere eksempler på at både medlem og varamedlem hadde møtt samtidig.
- Det var ulik representasjon fra henholdsvis arbeidstaker- og arbeidsgiversiden i møtene. I siste møte den 1.11.2022 hadde for eksempel kun to representanter

fra arbeidstakersiden møtt, mens det på arbeidsgiversiden hadde møtt til sammen seks representanter fra ledelsen.

- Det var svak representasjon fra arbeidstakerrepresentantene fra ESS og 3.part i FS-AMU-møtene. Arbeidstakerrepresentant fra ESS deltok i kun fire av de åtte FS-AMU møtene i løpet av 2021 og 2022, og fra Schlumberger i kun to.
- Det framkom i mottatte møtereferater at det møtte uforholdsmessig mange observatører i tillegg til representanter fra bedriftshelsetjenesten, sett i forhold til antall valgte medlemmer. Med unntak av møtet 9.8.2022 møtte gjennomsnittlig fire slike observatører i hvert av møtene. FS-AMU hadde ikke hatt oppe til behandling om det var ønskelig med så mange observatører, med tanke på opprettholdelse av regelverkets krav om lik representasjon fra arbeidstaker- og arbeidsgiversiden, eller om man heller ville gå for en praksis med å invitere ikke-medlemmer inn i møtene alt etter behov for å innhente informasjon i enkeltsaker.

Krav

Aktivitetsforskriften § 4 om koordinerende arbeidsmiljøutvalg for felt, og felles stedlige arbeidsmiljøutvalg for flyttbare innretninger

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-11 om stedfortredere for arbeidsmiljøutvalgets medlemmer

5.1.2 Tilrettelegging for arbeidstakermedvirkning

Avvik

KCAD hadde ikke sikret at arbeidstakerne og deres tillitsvalgte ble gitt tilstrekkelig anledning til å medvirke i saker som hadde betydning for arbeidsmiljøet og sikkerheten på Askeladden.

Begrunnelse

- Det kom fram under tilsynet at ikke alle verneombud hadde tilstrekkelig tid til vernearbeid, blant annet fordi de måtte prioritere arbeidsoppgaver i drift framfor vernearbeid. Vernearbeidet ble ofte utført på overtid.
- I følge KCAD sin prosedyre «Retningslinjer for verneombud», skulle selskapet ha et koordinerende hovedverneombud (KHVO) på heltid. Under tilsynet fikk vi opplyst at KHVO ikke var 100 % fristilt, men at han jobbet 50 % som KHVO og 50 % som boredekkarbeider.
- Under tilsynet fikk vi informasjon om verneombud som hadde utøvet verneombudsrollen i ett til to år uten å ha gjennomgått grunnleggende opplæring i verne- og miljøarbeid (40 t kurs).
- Det var uklart blant personell hvordan deres innspill ble brukt til å prioritere arbeidsmiljøaktiviteter for kommende år.

- Det vises til avvik 5.1.1, kulepunkt fire vedrørende deltakelse i FS-AMU.
- ESS sitt verneombud deltok i verneombudsmøter. Utover det var det ikke tilrettelagt for å utføre vernearbeid i arbeidstiden.

Krav

Rammeforskriften § 13 om arbeidstakermedvirkning

Arbeidsmiljøloven § 6-5 andre ledd om utgifter, opplæring mv.

Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 2-1 om arbeidstakernes medvirkning, § 3-19 om varighet av opplæringen av verneombud og medlemmer av arbeidsmiljøutvalg og § 3-20 om gjennomføringen av opplæringen av verneombud og medlemmer av arbeidsmiljøutvalg

5.1.3 Ergonomiske forhold

Avvik

KCAD hadde ikke utført nødvendige analyser som skulle sikre et forsvarlig arbeidsmiljø og gi beslutningsstøtte ved valg av tekniske, operasjonelle og organisatoriske løsninger. KCAD hadde ikke sikret at arbeidet ble lagt til rette slik at arbeidstakerne ikke ble utsatt for uheldig belastning som følge av manuell håndtering, arbeidsstilling, gjentatte bevegelser, arbeidsintensitet og liknende.

Begrunnelse

Det var gjennomført flere tiltak for å redusere risikoen for muskel- og skjelettplager etter at innretningen kom i drift i 2017. Vi så likevel mangler i det systematiske arbeidet med forebygging av muskel- og skjelettplager:

Kartlegging av ergonomiske risikoforhold og gjennomføring av tiltak:

- Det ble gjennomført en ergonomisk risikovurdering på Askepott i november 2018 som også skulle gjelde for Askeladden. Vi foretok stikkprøver i Synergi for å se hvordan foreslåtte tiltak i rapporten ble fulgt opp på Askeladden. KCAD kunne ikke redegjøre for om eller hvordan foreslåtte tiltak ble fulgt opp i Synergi på Askeladden. Vi ble informert om at cyberangrep for ett år siden var årsak til at disse sakene ikke var å finne i Synergi. Det var ikke planlagt nye risikovurderinger i 2023.
- Det har de siste årene skjedd en positiv utvikling i næringen når det gjelder kvaliteten på ergonomiske risikovurderinger. Risikovurderingen som KCAD gjennomførte i 2019 på Askepott («Ergonomisk risikovurdering Askepott, august 2019») tilfredsstilte ikke dagens nivå, blant annet med tanke på bruk av anerkjente og validerte metoder. Vi så dessuten eksempler på at ikke alle tiltak som var gjennomført på Askepott automatisk ble gjennomført på Askeladden, slik vi tidligere har fått informasjon om. Det var ikke gjort noen vurderinger av hvilken betydning disse forholdene hadde å si med tanke på risiko. Denne

risikovurderingen var dermed et svakt grunnlag for vurdering og prioritering av tiltak.

- KCAD hadde ikke vurdert risiko for muskel- og skjelettplager i sammenheng med psykososiale faktorer, til tross for at bedriftshelsetjenesten anbefalte at dette ble gjort i rapporten på Askepott («Ergonomisk risikovurdering Askepott, august 2019»). Dette ble også påpekt i vår rapport datert 18.1.2019 etter tilsyn på Askepott.
- Vi observerte følgende forhold som ikke var risikovurdert:
 - Rengjøring av tanker på dekk. Dette var en fysisk krevende oppgave. For nærmere beskrivelse av arbeidsoperasjonen, se punkt syv under avvik 5.1.5.
 - I sveiseverkstedet var det vanskelige forhold for materialhåndtering: Dørene var smale og løpekatt var montert så nært inntil veggen at veggfestet utstyr kom i veien. Det var heller ikke hev-/senkbart arbeidsbord i verkstedet.
 - Manuell håndtering av gassflasker:
 - Det var hyppig manuell håndtering av gassflasker fordi oksygenflasker ikke kunne lagres på brennertralle i samme rom som acetylen.
 - Det ble også under befaringen funnet et par tekniske forbedringsmuligheter for håndtering av gassflasker. Flaskene hadde en vekt på opptil 68 kg og var plassert på et unødvendig høyt nivå.

Det var ikke foretatt verifikasjoner av om gjennomførte tiltak hadde hatt ønsket effekt, for eksempel:

- Det forelå etter ferdigstilling av riggen en rekke støvfeller i boligkvarteret. Noen ble utbedret, andre var vanskelig å gjøre noe med. En gruppe bestående av representanter fra KCAD, Equinor og ESS (ESS ledelse og HVO) hadde jobbet med kartlegging av gjenværende støvfeller, og ESS i samarbeid med sykepleier skulle blant annet vurdere renholdsfrekvens. KCAD's siste tilbakemelding til oss i saken (e-post sendt 17.7.2018 etter tilsyn på Askeladden, vår sak 2016/1119) var blant annet at «Dersom det skulle vise seg nødvendig, vil KCAD i samarbeid med operatør finne frem til en ordning der et eget team for å vaske ned støv-/fettfellene sendes ut til riggen». Under tilsynet kom det fram at ingen kjente til at det hadde vært et slikt team på innretningen. KCAD hadde ikke foretatt noen evaluering av om det som ble besluttet i 2018 fungerte tilfredsstillende. Vi observerte også at kartleggingen av støvfeller manglet identifikasjon av støvfeller i lugarene som renholdspersonell møtte hver dag i arbeidet sitt; «stue-lamper» og vinduskarmer med en kant som vanskeliggjorde støvtørking.
- Det kom fram i intervju at det ikke ble foretatt en faglig vurdering av hvorvidt tiltak for grupper av personell hadde hatt ønsket effekt. Eksempler:

- Ergonomisk risiko for subsea ingeniør ble i den ergonomiske risikovurderingen på Askepott i 2019 satt til orange risiko, dvs. at denne gruppen hadde høy risiko for utvikling av arbeidsrelaterte muskel- og skjelettplager når oppgavene ble vurdert samlet. I Synergi kom det fram at to av de anbefalte tiltakene ikke kunne iverksettes på grunn av plassmangel. Dette gjaldt anskaffelse av HIAB-kran og plattform for å bedre tilkomst til bonnet og påkoplingspunkt for hydraulikkslanger på BOP. Det var ikke vurdert om nest beste løsninger var tilstrekkelige til at risikoen ble redusert til et akseptabelt nivå.
- For gruppen mekaniker/hydrauliker var den samlede oppgaverisikoen vurdert til rødt («Ergonomisk risikovurdering Askepott, august 2019»). Det var ikke vurdert hvorvidt gjennomførte tiltak for denne gruppen bidro til å redusere risikoen til et akseptabelt nivå.
- Det var ikke planlagt å gjennomføre ergonomiske kartlegginger og risikovurderinger eller verifikasjoner i 2023. Dette var ikke i tråd med KCAD sin prosedyre «Arbeidsmiljøkartlegging og helserisikovurdering» (KCAD-AMI-03), hvor det framkom at helserisikovurderinger som hovedregel skulle gjennomføres minst hvert 4. år, og skulle oppdateres ved endringer, modifikasjoner og/eller ny kunnskap og erfaring.

Krav

Aktivitetsforskriften § 34 om ergonomiske forhold

Innretningsforskriften § 20 om ergonomisk utforming

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet pkt. b

5.1.4 Styring av psykososialt arbeidsmiljø

Avvik

KCAD hadde ikke sikret et godt psykososialt og organisatorisk arbeidsmiljø på Askeladden ved å ta hensyn til forhold som kunne påvirke arbeidstakernes helse, trygghet og velferd.

Begrunnelse

- KCAD gjennomførte en medarbeidertilfredshetsmonitorering (MTM undersøkelse) i 2019. MTM undersøkelsen viste at ansatte på Askeladden var eksponert for psykososiale faktorer som for eksempel manglende innflytelse over arbeid, høye krav og manglende samarbeid. Resultatene fra undersøkelsen varierte mellom avdelingene. Imidlertid kunne KCAD ikke vise til hvordan selskapet hadde jobbet videre med MTM-resultatene på Askeladden og i avdelingene.

- Psykososial risiko for Askeladden og for avdelingene var ikke vurdert. For eksempel var ikke faktorer nærmere vurdert med hensyn til eksponeringens varighet og hyppighet. Manglende risikovurdering hadde også blitt påpekt i vår rapport etter tilsyn med Askepott sin styring av beredskap og arbeidsmiljø datert 18.1.2019.
- KCAD sin prosedyre «Arbeidsmiljøkartlegging og helserisikovurdering» (KCAD-AMI-03) beskrev ikke hvordan psykososiale faktorer skulle risikovurderes og følges opp.
- Under tilsynet fikk vi informasjon om at ledere på Askeladden ikke førte timer utover 12 timer dersom de jobbet mer enn 12 timer.
- Avdelingsledere på innretningen hadde ikke fått tilstrekkelig opplæring innen psykososiale faktorer til å ivareta sitt ansvar. Det vises til avvik 5.1.7.
- KCAD hadde en prosedyre for varsling av kritikkverdige forhold i virksomheten (KCAD-VAR-02). Prosedyren var ikke kjent av personellet på Askeladden.

Krav

Aktivitetsforskriften § 35 om psykososiale forhold

5.1.5 Helserisiko knyttet til kjemisk arbeidsmiljø

Avvik

KCAD hadde ikke sikret at helseskadelig kjemisk eksponering ved arbeidsoperasjoner og prosesser som avgir kjemiske komponenter ble unngått. KCAD hadde ikke utført nødvendige analyser som skulle sikre et forsvarlig arbeidsmiljø og gi beslutningsstøtte ved valg av tekniske, operasjonelle og organisatoriske løsninger.

Begrunnelse

- Deseleksos er knyttet til økt risiko for enkelte krefttyper, spesielt gjelder dette elementært karbon i deseleksos. Deseleksos hadde ikke blitt kartlagt om bord på Askeladden i drift. Selskapet hadde heller ikke prosedyre for hvordan man skulle håndtere eksponering for deseleksos.
- I prosedyre for benzeneksponering (KCAD-HEL-03) stod det i kap. 5.1.3 at det anbefales å gjøre benzenmålinger før og under arbeidsoperasjoner for at selskapet skulle få et bedre dokumentasjonsgrunnlag for benzeneksponering. I tillegg skulle målingene registreres. Vi fikk opplyst at målingene ikke ble registrert. Det var heller ikke utført yrkeshygieniske målinger av benzen for de arbeidsoperasjonene der det kunne være fare for benzeneksponering, slik det refereres til i samme prosedyre.
- Rapport etter kartlegging og måling av oljetåke og oljedamp i mudcube rommet («Yrkeshygieniske målinger av oljetåke og oljedamp Askeladden, august 2018») representerte ikke dagens eksponeringsbilde. Konklusjonene fra denne kartleggingen viste høye verdier av luftforurensinger i mudcube

rommet. KCAD hadde i ettertid av denne kartleggingen blant annet utført modifikasjoner av ventilasjonsanlegget, innført rutine på at lukene skulle være lukket og det var montert glass på mudcube for å unngå å åpne opp systemet. KCAD kunne ikke vise til gjennomførte verifikasjoner av disse tiltakene.

- Selskapet fikk avvik etter tilsyn med styring av arbeidsmiljø og beredskap på Askepott, datert 18.1.2019, avvik 5.1.2, knyttet til kakshåndteringsanlegget. Dette var plassert i et område på innretningen ved atmosfæriske ventpunter fra mudpit'er. KCAD hadde gjennomført modifikasjoner på vent'ene fra mudpit'ene om bord. Designet medførte at avkastet fra mudpit'ene blåste direkte ned på dekk, hvor kaskontainere var plassert og hvor personell oppholdte seg. Vi fikk opplyst at det var en plan på Askepott for å forbedre utkastet fra mudpit'er med blant annet dråpefanger, samt endre retning på ventilasjonshetten. Dette skulle først installeres på Askepott for så å bli installert på Askeladden. KCAD kunne ikke vise til at det var etablert kompensierende tiltak for å unngå at personell ble utsatt for helseskadelig kjemisk eksponering inntil forbedringene ble installert på Askeladden.
- Selskapet hadde ikke kartlagt og risikovurdert kakshåndteringsoperasjonen.
- KCAD brukte EcoOnline som system for kjemikaliehåndtering. Vi fikk opplyst at KCAD ikke ble informert fra leverandøren om endringer i risiko knyttet til bruk av kjemikalier. Dette medførte at heller ikke de ansatte som brukte kjemikaliene, fikk denne informasjonen.
- Under befaring observerte vi en arbeidsoperasjon knyttet til rengjøring av mud drain holding tank. Dekkspersonell arbeidet i bunnen av tanken for å rengjøre denne, og kunne stå opp til knærne i bunnfallet og spa dette bort til en slange som sugde det ut. Enkelte ganger var det også nødvendig å spa bunnfallet opp i sekker som ble heist opp. Denne arbeidsoperasjonen kunne ta flere dager å rengjøre og ble utført 1-2 ganger i året. Det var til sammen seks tanker om bord som måtte rengjøres på tilsvarende måte. KCAD hadde ikke kartlagt og risikovurdert arbeidsoperasjonene med tanke på kjemikalieeksponering.
- Veiledende målinger av for eksempel støy og flyktige organiske forbindelser (VOC) ble ikke registrert. Slike målinger kan i enkelte tilfeller indikere behov for ytterligere kartlegginger. Prosedyre «Arbeidsmiljøkartlegging og helserisikovurdering» (KCAD-AMI-03) beskrev ikke hvem som har ansvar for å igangsette ytterligere kartlegginger og hvordan dette skulle gjøres, dersom veiledende målinger viste behov for det.
- KCAD hadde ikke etablert et system for rengjøring av masker. I intervjuer kom det fram at det var usikkerhet blant personell om når filtrene på maskene skulle byttes ut. Det var opp til den enkelte ansatte å passe på dette.
- Det var ikke montert luftgardin ved frityrkoker i byssa, og det var ikke tilstrekkelig avtrekk for å hindre eksponering for steikeos. Det kom fram under tilsynet at saken var lukket i Synergi med status utført.

- Det var ikke planlagt å gjennomføre kartlegginger og risikovurderinger eller verifikasjoner i 2023.

Krav

Aktivitetsforskriften § 36 om kjemisk helsefare

Styringsforskriften § 18 om analyse av arbeidsmiljøet

5.1.6 Helseisiko knyttet til støy

Avvik

KCAD hadde ikke sikret at arbeidstakere på Askeladden ikke ble utsatt for hørselskadelig støy.

Begrunnelse

- Det var høyt støynivå i enkelte områder på Askeladden, for eksempel fra maskinrommet, hydraulikk pumperom, råvannspumpene, samt helikopterdekk. Kartlegging av støyeksponering for risikoutsatte grupper utført i 2019 («Støyeksponeringsmålinger for støyutsatte grupper, Askeladden 2019»), viste at det var flere grupper som ble utsatt for støyeksponering som er lik eller over grenseverdien på 83 dB(A). Under befaringen observerte vi få tekniske tiltak for å redusere støynivået på Askeladden. Vi fikk opplyst under oppstartsmøtet at det var planer om å utbedre støynivået i de mest støyende områdene. Det synes for oss som om det var hørselvern som hadde hatt hovedfokus som tiltak mot støy, og at det hadde vært lite fokus på tekniske tiltak.
- KCAD kunne ikke dokumentere at det hadde vært gjennomført kartlegging av områdestøy på Askeladden i driftsfasen.
- Støy og vibrasjon fra håndholdt verktøy hadde ikke blitt kartlagt på Askeladden.
- Enkelte områder hadde oppholdstidsbegrensninger knyttet til støy. Personell hadde lite kunnskap om hvordan eksponeringstider skulle beregnes ved arbeid i flere områder med risiko for eksponering for hørselsskadelig støy, inkludert støy fra håndholdt verktøy.
- Under befaring observerte vi kun ett støykart på innretningen. Dette var av eldre dato.
- Støykalkulatoren og bruk av denne var ikke kjent ombord.
- Det kom fram under tilsynet at det var varierende praksis for vedlikehold av hørselvern om bord på Askeladden.
- Det var ikke planlagt å gjennomføre kartlegginger og risikovurderinger eller verifikasjoner i 2023.

Krav

Aktivitetsforskriften § 38 om støy

5.1.7 Opplæring knyttet til helserisiko

Avvik

De enkelte arbeidstakerne og ledere hadde ikke fått nødvendig opplæring i arbeidsmiljøfaktorer knyttet til helserisiko forbundet med sitt arbeid.

Begrunnelse

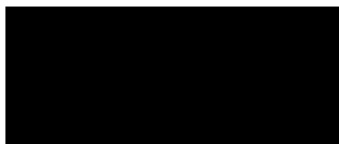
Arbeidstakere og ledere hadde ikke fått nødvendig opplæring i arbeidsmiljøfaktorer knyttet til helserisiko forbundet med sitt arbeid.

- Under tilsynet kom det fram at personell ikke hadde fått opplæring i psykososiale faktorer og hvordan disse kan føre til helseplager, sykdom og frafall.
- I stillingsbeskrivelsene til avdelingsledere var det ikke satt krav til arbeidsmiljøopplæring. På oppstartsmøtet fikk vi informasjon om at HMS-ansvaret ligger i linjen. Under tilsynet kom det fram at ledere ikke hadde fått tilstrekkelig opplæring i arbeidsmiljøarbeid av særlig betydning for sine ansvarsområder for å sikre at arbeidet ble utført på en helse- og sikkerhetsmessig forsvarlig måte.
- Mottatt oversikt over utført grunnleggende opplæring i verne- og miljøarbeid (40 t kurs) viste at ansatte hadde gjennomført denne opplæringen mellom 1995 og 2022. KCAD hadde ikke krav til oppfriskningskurs i verne og miljøarbeid (40 t kurs). Under tilsynet kom det fram at verneombud og AMU medlemmer ikke hadde fått ytterligere nødvendig opplæring i arbeidsmiljø.
- KCAD hadde ikke sørget for at arbeidstakerne hadde fått nødvendig opplæring om støy, kjemiske og ergonomiske risikofaktorer knyttet til sitt arbeid som kunne medføre helseplager, og hvordan helseplager kunne unngås.

Krav

Aktivitetsforskriften § 22 om opplæring i sikkerhet og arbeidsmiljø etter arbeidsmiljøloven
Arbeidsmiljøloven § 3-2 om særskilte forholdsregler for å ivareta sikkerheten, a og b.
Forskrift om organisering, ledelse og medvirkning § 3-18 om opplæring av verneombud og medlemmer av arbeidsmiljøutvalg og § 3-19 om varighet av opplæringen av verneombud og medlemmer av arbeidsmiljøutvalg

6 Deltakere fra oss



7 Dokumenter

Følgende dokumenter ble benyttet under planleggingen og utføringen av tilsynet:

1. Norsk organisasjonskart land KCAD
2. Offshore organisasjon
3. Cat-J-OC centre organogram 2022 Equinor
4. SLB Org – November 2022
5. Masterlister Askeladden utreise
6. Liste over styrende dokumentasjon relatert til arbeidsmiljø
7. Møtoreferater FS-AMU 9.2.2021, 4.5.2021, 7.9.2021, 30.11.2021, 22.2.2022, 10.5.2022, 9.8.2022 og 1.11.2022.
8. Planlagte og gjennomførte kartlegginger og risikovurderinger
9. Oversikt over gjennomførte verifikasjoner innen arbeidsmiljø
10. Inndeling i verneområder
11. VO Askeladden
12. Sammensetning av Askeladden FS-AMU
13. Stillingsbeskrivelser for sykepleier, sikkerhetsleder, stabilitetssjef, teknisk sjef, boresjef, plattformsjef, KHMS leder og KHMS sjef
14. 201808 Måling av oljetåke og oljedamp på rørdekk og ved ISO-tanker ver 2
15. 201809 Askeladden – Yrkeshygieniske målinger av støv under miksing ver 2
16. 201809 Askeladden – Yrkeshygieniske målinger av oljetåke og oljedamp ver 2
17. 201911 Støyeksponering Askeladden
18. 202001 Generell helserisikovurdering – Askeladden
19. Notat etter befaring – kartlegging av mulig eksponering for benzen mm. 251017
20. Presentasjon hovedrapport Askeladden 2019
21. KHMS aktivitetsplan
22. KHMS Program 2022
23. One Team – HMS-program plakat 2022-2023
24. One Team – HMS-program Aksjoner Askeladden rev. 1
25. Arbeidsmiljøutvalget – krav til opplæring
26. Kompetansematrise Askeladden og Askepott
27. Onshore ledelse Modu
28. Prosedyrer: KCAD-AMI-02, KCAD-AMI-03, KCAD-HEL-03, KCAD-KOM-04, KCAD-MVK-01, KCAD-VAR-02, KCAD-AMI-02, KCAD-AMI-03, KCAD-AMI-04, KCAD-AMI-05
29. Presentasjon tilsyn Askeladden
30. Åpne aksjoner etter ergonomikartlegging Askepott 2019 status 25.5.20
31. Rapport oppsummering Erisk AP juli19
32. Arbeidsskjema ergonomisk riskikovurdering
33. Kompetanse grunnleggende verne- og miljøarbeid status pr.17.11.22

34. Referat samarbeidsmøte konsern ISOS
35. KCAD LED-04 Virksomhetsstyring
36. KCAD-LED-01 KHMS-program og tilhørende tiltaksplaner
37. KHMS-KVA-01 Handlingsplan for KHMS-avdelingen
38. ASL-KVA-02-KHMS-program og handlingsplan for Askeladden
39. KCAD-MM-MF-BOR-3-1158
40. 190220 ESS Ergonomisk kartlegging Askeladden
41. 02A_RIN_280922 Offshore CoC Presentation video LG4+LG5KCA (003)
42. 201911 Støyeksponering Askeladden
43. PI2020 Askeladden
44. 666 Mangelfull oppfølging av kjemisk arbeidsmiljø (ref Synergi Life)
45. 8165 Oppfølging av OTOD problematikk på Askepott – dekk Synergi Life
46. 201911 Støyeksponering Askeladden
47. 2780 Ergonomisk kartlegging Synergi Life
48. 1105 Arbeidsmiljø Kartlegging av områder med fare for Synergi Life
49. 2919 Generell helserisikovurdering (GHRV) Synergi Life
50. Info med tankoversikt
- 51.

Vedlegg A Oversikt over intervjuet personell