

Petroleumstilsynet
Postboks 599, 4003 Stavanger

Dato: 29. mars 2022

Innspill til endringer i HMS-regelverket for petroleumsvirksomhet og enkelte landanlegg

I e-post av 17. januar 2022, ba Petroleumstilsynet om at partene kom med innspill til videreutviklingen av HMS-regelverket. Landanleggene petroleum, L-8 vil gi følgende innspill til HMS-regelverket:

- **Veiledning til styringsforskriften § 29 første ledd, litra g), varslings og melding til tilsynsmyndighetene av fare- og ulykkessituasjoner, virksomhet på landanlegg.**

L-8 foreslår at det tas inn en presisering i veiledningen om at snø og is som faller i et område hvor sperringer er satt opp for å unngå skader på personell, og/eller hvor snø og is faller ned i moduler hvor virksomheten har risikovurdert at det ikke er fare for skade på personer og utstyr ikke skal meldes inn til Petroleumstilsynet etter styringsforskriften § 29, første ledd, litra g).

Begrunnelsen er at snø og is er et variabelt værphenomen. Landanleggene vet at snø og is vil falle inne på området, med mindre det smelter eller regner bort. Landanleggene kontrollerer snø og is ved sperringer, adgangskontroll og sikkerhetsnett på prosessutstyr. L-8 mener at snø og is som faller ned i et område som er kontrollert, avgrenset og avsperrert, er den sikreste måten å ivareta snø og is som et faremoment. I slike tilfeller er faren for personskaade fjernet. Lokasjonen til landanleggene har også betydning for hvor mye snø og is som er inne på området. Landanlegget i Hammerfest har mer produksjonsis enn de andre landanleggene, grunnet lokasjonen. L-8 mener at den sikreste måten å få kontrollert fall av snø og is er tiltakene som nevnt ovenfor.

L-8 mener også is og snø må holdes adskilt fra definisjonen om fallende gjenstander etter styringsforskriften § 29, første ledd, litra g). En melding til Petroleumstilsynet om snø og is fører ikke til at landanleggene får endret praksisen sin ved håndteringen av snø og is. Ved å holde snø og is adskilt fra kravet om å melde det inn som en fallende gjenstand etter styringsforskriften § 29, første ledd, litra g), vil statistikken i større grad gjenspeile hvordan landanleggene arbeider proaktivt for å unngå fallende gjenstander, og om tiltakene faktisk virker.

Kort oppsummert:

1. L-8 ønsker denne endringen fordi det sammenlignes mellom anlegg, som har store forskjeller i vinterklima og type produksjon.
2. Flere av anleggene har tatt det opp enkeltvis og ønsket bedre regler for å håndteringen av snø og is (Hammerfest, Tjelbergodden og Nyhamna).
3. Dersom man har satt opp sperring/nett så har man identifisert risikoen, og tatt vurderinger på å heller sette opp sperring enn å fjerne snøen. Dersom det faller ned utenfor sperringen, skal det rapporteres, fordi man ikke har laget stor nok sperring.
4. Dersom man er kjent med is i moduler (prosessrelatert) og har satt opp barrierer (sperring/nett) for at om dette faller ned skal det ikke være fare

for personell, så er det gitt aksept for at det kan falle, fremfor å regelmessig etablere stillaser/arbeid i høyden for å fjerne det.

5. Dersom det finnes is/snø som det ikke er naturlig at har falt ned fra høyden (finner ingen kilde), og i områder hvor kjøretøy ferdes, så blir det for mye spekulasjoner og ikke basert på fakta. Da kan is/snø likegodt ha falt fra under et kjøretøy. Et kriterium vi vil ha med er derfor at det er ikke nok å finne snø/is på bakken, men det skal være klart at dette har kommet fra høyden hvor det ikke har blitt identifisert, og satt opp barrierer for å unngå skader av mennesker.

- **Veiledning til styringsforskriften § 20 andre ledd, litra e).**

Granskningsmetoden som landanleggene bruker etter styringsforskriften § 20 er i dag *benektende tilnærming*. Denne metoden baserer seg i stor grad på å lete etter feil, svakheter og mangler i barrierene. Benektende tilnærming bekrefter som oftest det man allerede vet, eksempelvis brudd på prosedyrer, barrierer og annen form for mangel på etterlevelse. Denne metoden fører til at man ofte får flere like funn uten at disse reelt sett blir forhindrede. L-8 mener landanleggene i større grad bør gis en adgang til å velge andre anerkjente metoder som er tilpasset den aktuelle granskningen av en hendelse. Flere av landanleggene har hatt god erfaring med å bruke andre metoder ved granskning, eksempelvis Årsakskart, Causal learning, Learning Teams m.m. Petroleumsregelverket krever også at landanleggene skal legge til grunn BAT- Best Available Techniques ved utforming av krav og vilkår for petroleumsaktivitetene, som igjen tilsier at landanleggene bør kunne bruke andre anerkjente metoder til å granske en hendelse etter styringsforskriften § 20, med tilhørende veiledning.

L-8 mener derfor Petroleumstilsynet bør se nærmere på hvordan styringsforskriften § 20, med tilhørende veiledning, kan utformes på en måte som gjør at landanleggene kan velge andre metoder ved granskning av en hendelse. L-8 mener andre metoder ved granskning av en hendelse kan supplere allerede eksisterende metoder, og i noen tilfeller gi et bedre svar på hva som faktisk har skjedd ved en hendelse. Innspillet ovenfor er for øvrig i tråd med anbefalingen fra arbeidsgruppen i rapport fra Sikkerhetsforum 2019, «Læring etter hendelser.»

Petroleumstilsynet kan ta kontakt med undertegnede dersom det er behov ytterligere avklaring overfor L-8 om det ovennevnte.

Vennlig hilsen,
for L-8,

Hilde Selle
advokat
Norsk Industri